

ภาคผนวก ฐ
รายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และทัศนคติของประชาชน



รายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และทัศนคติของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2566

โครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก
แปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48
จังหวัดนครปฐม และจังหวัดสุพรรณบุรี



รายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และทัศนคติของประชาชน

โครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก แปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48
จังหวัดนครปฐม และจังหวัดสุพรรณบุรี

ประจำปี พ.ศ. 2566

หนังสือรับรอง

การจัดทำรายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และทัศนคติของประชาชนต่อ

โครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก แปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48

จังหวัดนครปฐม และจังหวัดสุพรรณบุรี ประจำปี พ.ศ. 2566

วันที่ 27 ตุลาคม พ.ศ. 2566

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ยูไนเต็ด แอนาไลสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำ
รายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และทัศนคติของประชาชนต่อ โครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก แปลงสำรวจบนบก
หมายเลข L53/48 จังหวัดนครปฐม และจังหวัดสุพรรณบุรี ประจำปี พ.ศ. 2566 โดยมีคณะผู้ควบคุมในการจัดทำรายงานดังนี้

รายชื่อผู้ควบคุมการจัดทำรายงาน

ลายมือชื่อ

ตำแหน่ง

นางสาวนภสรวรรณ คงข้า

นางสาวนภสรวรรณ คงข้า

รักษาการผู้จัดการฝ่ายตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

นางสาวฤทธิพร ไล่ตัน

นางสาวฤทธิพร ไล่ตัน

ผู้ควบคุมการจัดทำรายงาน

ผู้จัดทำรายงาน

ลายมือชื่อ

ตำแหน่ง

นางสาวพิศญา ศรียา

นางสาวพิศญา ศรียา

นักวิชาการสิ่งแวดล้อม

สารบัญ		สารบัญตาราง	
	หน้า		หน้า
บทที่ 1 บทนำ			
1.1 การสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ		ตารางที่ 1-1 จำนวนหมู่บ้านและครัวเรือนที่ทำการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ	1-6
1.1.1 วัตถุประสงค์ของการศึกษา	1-1	ตารางที่ 2-1 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (สรุปภาพรวมของฐานข้อมูลผลิตทั้ง 5 แห่ง)	2-4
1.1.2 พื้นที่ศึกษา	1-1	ตารางที่ 2-2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)	2-5
1.1.3 การประมวลผล	1-5	ตารางที่ 2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม	2-12
1.1.4 วิธีการศึกษา	1-5	ตารางที่ 2-4 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น	2-18
บทที่ 2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน			
2.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชาชน	2-1	ตารางที่ 2-5 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	2-22
2.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	2-23	ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน	2-24
2.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	2-34	ตารางที่ 2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ	2-28
บทที่ 3 สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ			
3.1 สรุปผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน และกลุ่มผู้นำชุมชน	3-1	ตารางที่ 2-8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น	2-31
ภาคผนวก			
ภาคผนวก ก ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชน		ตารางที่ 2-9 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	2-33
ภาคผนวก ข ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็นของประชาชน		ตารางที่ 2-10 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับในปัจจุบัน	2-36
		ตารางที่ 2-11 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม	2-39
		ตารางที่ 2-12 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้ สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น	2-43
		ตารางที่ 2-13 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนใกล้พื้นที่โครงการที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ	2-45
		ตารางที่ 3-1 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	3-7
		ตารางที่ 3-2 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	3-15
		ตารางที่ 3-3 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-20

สารบัญรูป		หน้า
รูปที่ 1-1	ขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลุมผลิตในแปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48 จังหวัดนครปฐม	1-3
รูปที่ 1-2	ขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รัศมี 1 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลุมผลิตในแปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48 จังหวัดนครปฐม	1-4
รูปที่ 1-3	ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมความคิดเห็นของประชาชน ระหว่างวันที่ 30 กรกฎาคม - 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566	1-10
รูปที่ 1-4	ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	1-11
รูปที่ 3-1	สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันจากการจัดอันดับ 5 อันดับแรกของ กลุ่มตัวอย่างประชาชน	3-1
รูปที่ 3-2	สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน จากการจัดอันดับ 5 อันดับแรกของกลุ่มผู้นำชุมชน	3-2
รูปที่ 3-3	สัดส่วนผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม	3-2
รูปที่ 3-4	สัดส่วนผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม	3-3
รูปที่ 3-5	สัดส่วนการดำเนินงานของโครงการ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น จากการจัดอันดับ 5 อันดับแรกของ กลุ่มตัวอย่างประชาชน	3-3
รูปที่ 3-6	สัดส่วนการดำเนินงานของโครงการ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น จากการจัดอันดับของกลุ่มตัวอย่าง ผู้นำชุมชน	3-4
รูปที่ 3-7	สัดส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์	3-4
รูปที่ 3-8	สัดส่วนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการของ แพน โอเรียนท์	3-5
รูปที่ 3-9	สัดส่วนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการของ แพน โอเรียนท์	3-5
รูปที่ 3-10	การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มตัวอย่างประชาชน	3-6
รูปที่ 3-11	การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน	3-6
รูปที่ 3-12	การเปรียบเทียบสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-9
รูปที่ 3-13	การเปรียบเทียบผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ของกลุ่มตัวอย่างประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-10
รูปที่ 3-14	การเปรียบเทียบการดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น ของกลุ่มตัวอย่างประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-11
รูปที่ 3-15	การเปรียบเทียบความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-12
รูปที่ 3-16	การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการของ แพน โอเรียนท์ ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-13
รูปที่ 3-17	การเปรียบเทียบการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการฯ ของกลุ่มตัวอย่างประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-15
รูปที่ 3-18	การเปรียบเทียบสภาพสิ่งแวดล้อมที่มีปัญหาของชุมชนในปัจจุบันของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-17
รูปที่ 3-19	การเปรียบเทียบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินโครงการในช่วง การผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ จากกลุ่มผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-18

สารบัญรูป (ต่อ)		หน้า
รูปที่ 3-20	การเปรียบเทียบการดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น ของกลุ่มผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-19
รูปที่ 3-21	การเปรียบเทียบการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566	3-20

บทที่ 1

บทนำ

แพน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี (สยาม) ลิมิเตด (ต่อไปในรายงาน เรียกว่า “แพน โอเรียนท์”) ได้รับสัมปทานในการเจาะสำรวจและผลิตปิโตรเลียม แปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48 จากกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน โดยปัจจุบันพื้นที่ผลิต (Production Area) ในแปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48 ครอบคลุมพื้นที่ 29 หมู่บ้าน 9 ตำบล 5 อำเภอ

ปัจจุบันทาง แพน โอเรียนท์ ได้ดำเนินการเข้าสู่ระยะการผลิตปิโตรเลียม ซึ่งจะต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) อย่างเคร่งครัด และจะต้องจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมเนื่องจากกิจกรรมที่เกิดขึ้นในระหว่างการผลิตปิโตรเลียมอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนในชุมชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการทั้งในด้านบวกและด้านลบในระดับต่างๆ กัน ดังนั้น แพน โอเรียนท์ จึงได้มอบหมายให้บริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (ที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม) เพื่อสำรวจสภาพทางเศรษฐกิจ-สังคม ตลอดจนผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และความคิดเห็นของประชาชนในชุมชนรอบโครงการ เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาต่อไป

1.1 การสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

1.1.1 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของประชาชนบริเวณพื้นที่โครงการ โดยมีวัตถุประสงค์หลักของการศึกษาดังนี้

- 1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม การประกอบอาชีพสุขภาพอนามัยสาธารณูปโภค/สาธารณูปการและสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนในพื้นที่ศึกษา
- 2) เพื่อรับทราบปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบันที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของชุมชน
- 3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ผลกระทบจากการดำเนินโครงการต่อสิ่งแวดล้อม และต่อชุมชนรวมทั้งความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของประชาชนต่อการดำเนินงานของโครงการ
- 4) เพื่อนำข้อคิดเห็นของประชาชนในด้านต่างๆ มาปรับปรุงแก้ไขในการดำเนินงานโครงการครั้งต่อไปให้ดีขึ้น

1.1.2 พื้นที่ศึกษา

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการพัฒนาปิโตรเลียมบนบก แปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48 กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตรของฐานหลุมผลิต L53-A, L53-B, L53-Phase II (L53-D, L53-DC,L53-D(EXT)), L53-DE, L53-G และ L53-Phase III (Ext.) (AA และ DD) โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ศึกษาพื้นที่ตามการดำเนินการของแพน โอเรียนท์ ดังนี้

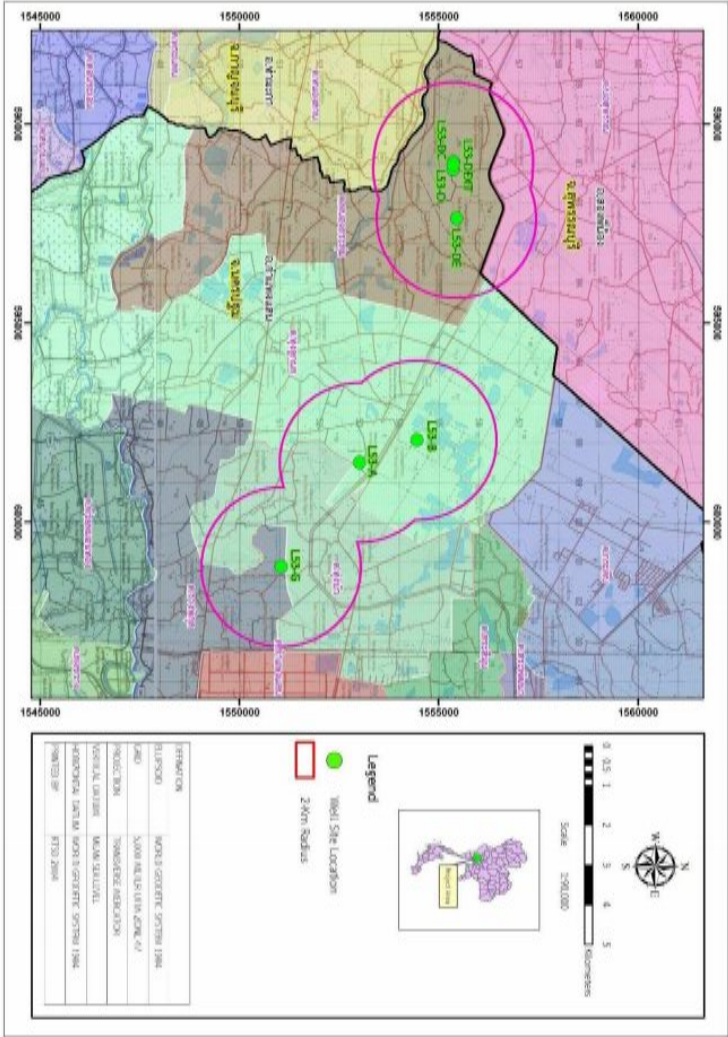
แพน โอเรียนท์ ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมฐานหลุมผลิตในแปลงสำรวจบนบก L53/48 ดังนี้

- 1) ฐานหลุมผลิต L53-A จำนวน 7 หมู่บ้าน 2 ตำบล 1 อำเภอ ในตำบลทุ่งบัว และตำบลทุ่งลูกนก อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม
- 2) ฐานหลุมผลิต L53-B จำนวน 3 หมู่บ้าน 1 ตำบล 1 อำเภอ ในตำบลทุ่งลูกนก อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม

- 3) ฐานหลุมผลิต (L53-D, L53-DC,L53-D(EXT)) และ L53-DE จำนวน 10 หลุมบ้าน 2 ตำบล 1 เทศบาลตำบล 3 อำเภอ ในตำบลหนองกระทุ่ม อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม ตำบลบ่อสุพรรณ อำเภอสองพี่น้อง จังหวัดสุพรรณบุรี และเทศบาลตำบลหนองลาน อำเภอท่ามะกา จังหวัดกาญจนบุรี
- 4) ฐานหลุมผลิต L53-G จำนวน 11 หลุมบ้าน 2 ตำบล 1 อำเภอ ในตำบลทุ่งบัวและตำบลรางพิบูล อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม
- 5) ฐานหลุมผลิต AA จำนวน 4 หลุมบ้าน 2 ตำบล 2 อำเภอ ในตำบลหัวโพธิ์ อำเภอสองพี่น้อง จังหวัดสุพรรณบุรี ตำบล บ้านดอน อำเภออู่ทอง จังหวัดสุพรรณบุรี
- 6) ฐานหลุมผลิต DD จำนวน 1 หลุมบ้าน 1 ตำบล 1 อำเภอ ในตำบลหัวโพธิ์ อำเภอสองพี่น้อง จังหวัดสุพรรณบุรี

แผนที่แสดงขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลุมผลิตในแปลงสำรวจบนบก L53/48
ดังแสดงในรูปที่ 1-1

รูปที่ 1-1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลุมผลิตในแปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48 จังหวัดนครปฐม



1.1.3 การประมวลผล

การประมวลผลการสำรวจความคิดเห็นตามการดำเนินการของ แพน โอเรียนท์ คือ บริเวณพื้นที่ศึกษาฐานหลุมผลิต L53-A, L53-B, L53-Phase II (L53-D, L53-DC, L53-D (EXT)), L53-DE, L53-G และ L53-Phase III (Ext.) (AA และ DD)

1.1.4 วิธีการศึกษา

1) การกำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากการสอบถามและสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือนจะต้องสอบถามจากหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรสหรือผู้อาศัยอยู่ในบ้านเรือนนั้นๆ เพียง 1 รายต่อครัวเรือน ดังนั้นบริษัทที่ปรึกษาฯ จึงได้สุ่มจำนวนตัวอย่างจาก จำนวนครัวเรือนของประชากรเป้าหมายในฐานหลุมผลิตที่ทำการศึกษาโดยใช้สูตรของ Taro Yamane (1970) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ n = จำนวนประชากรเป้าหมาย
 N = จำนวนประชากรทั้งหมด (ครัวเรือน)
 e = ค่าความคลาดเคลื่อน (0.05)

ค่าความคลาดเคลื่อนที่ใช้ในการศึกษานี้กำหนดให้เท่ากับ 0.05 เนื่องจากการศึกษาวิจัยโดยทั่วไปยอมรับ ผลการวิจัยที่มีความคลาดเคลื่อนได้ตั้งแต่ 0.01, 0.05 จนถึง 0.10 ซึ่งค่าความคลาดเคลื่อนที่ใช้สำรวจอยู่ในเกณฑ์ของการ ศึกษาวิจัยที่มีคุณภาพ (เพ็ญแข แสงแก้ว, 2540) เมื่อแทนค่าในสูตรจะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามในบริเวณ 2 กิโลเมตร รอบฐานหลุมผลิตของ แพน โอเรียนท ซึ่งเมื่อแทนค่าในสูตรจะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามครอบคลุมพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตร ดังนี้

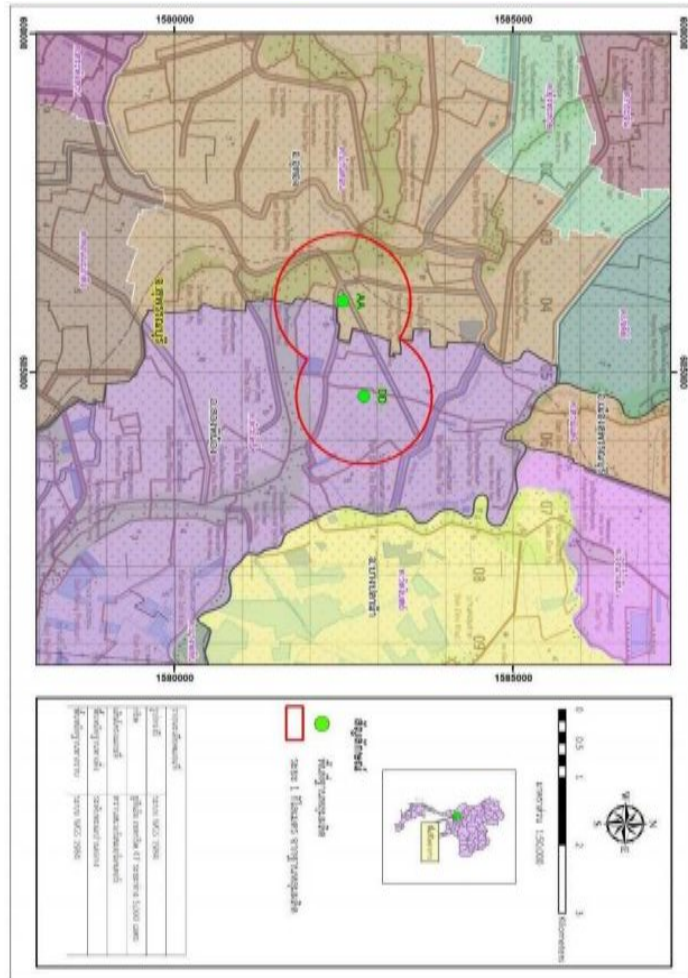
แปลงสำรวจฉบับ L53/48 : มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 5,693 ครัวเรือน (ตารางที่ 1-1) จะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามดังนี้

$$n = \frac{5,693}{1 + (5,693 (0.05)^2)}$$
$$= 373.4 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น จากการคำนวณตามสมการดังกล่าวจะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามรอบฐานหลุมผลิต ของ แพน โอเรียนท์ จำนวนไม่น้อยกว่า 373 ตัวอย่าง เมื่อได้จำนวนแบบสอบถามที่ต้องการสำรวจแล้ว นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างตาม สัดส่วนของจำนวนครัวเรือนในแต่ละหมู่บ้านซึ่งได้จำนวนตัวอย่างที่สำรวจในแต่ละหมู่บ้าน แสดงดังตารางที่ 1-1

นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษา ยังได้ทำการศึกษาและรวบรวมความคิดเห็นพร้อมทั้งประเด็นข้อเสนอแนะ และข้อกังวลต่างๆ จากผู้นำชุมชนของแต่ละหมู่บ้านเพิ่มเติมอีกด้วย

รายงานการศึกษาลักษณะนิสัยสังคม และทัศนคติของประชาชนต่อการส่งเสริมสุขภาพแบบสำรวจบนกลุ่มเป้าหมาย L53/48
จังหวัดนครปฐม และจังหวัดสุพรรณบุรี เดือนมกราคม พ.ศ. 2566



รูปที่ 1-2 ขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ริม 1 กิโลเมตร ของแต่ละฐานหลุมตั้งแต่ในแปลงสำรวจจนถึงปากทางแยก

ตารางที่ 1-1 จำนวนหมู่บ้านและครัวเรือนที่ทำการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

อำเภอ/จังหวัด	ตำบล	หมู่บ้าน	จำนวน ครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
				ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
ฐานหลุมผลิต L53-A					
กำแพงแสน / นครปฐม	ทุ่งบัว	หมู่ 5 บ้านทุ่งอินทนิล	160	11	1
		หมู่ 6 บ้านทุ่งบัว	273	19	1
		หมู่ 7 บ้านหนองไม้งาม	150	11	1
		หมู่ 11 บ้านหนองแก	117	8	1
		หมู่ 20 บ้านรางกระเบา	206	14	1
รวม		5 หมู่บ้าน	906	63	5
ฐานหลุมผลิต L53-B					
กำแพงแสน / นครปฐม	ทุ่งลูกนก	หมู่ 4 บ้านคอกสะแกวัลย์	305	20	1
		หมู่ 3 บ้านหนองกร่าง	162	11	1
		หมู่ 19 บ้านกาญจนาภิเษก	131	10	1
รวม		3 หมู่บ้าน	598	41	3
พื้นที่ฐานผลิต L53-Phase II (L53-D, L53-DC,L53-D(EXT)) และ L53-DE					
กำแพงแสน / นครปฐม	หนองกระทุ่ม	หมู่ 1 บ้านหนองขนาน	241	17	1
		หมู่ 2 บ้านหนองเขมร	132	10	1
		หมู่ 3 บ้านอรุณรุ่ง	54	4	1
		หมู่ 6 บ้านหนองกระทุ่ม	135	10	1
		หมู่ 9 บ้านอึ้งเจริญ	78	6	1
สองพี่น้อง/สุพรรณบุรี	ปอสุพรรณ	หมู่ 11 บ้านดอนกระเพรา	151	11	1
		หมู่ 13 บ้านดอนศาลเจ้า	365	26	1
ท่ามะกา/ กาญจนบุรี	เทศบาลตำบล หนองลาน	หมู่ 4 บ้านจันทร์ลาด	134	10	1
		หมู่ 6 บ้านทกหลังโน	94	7	1
		หมู่ 8 บ้านหนองไม้แก่น	161	12	1
รวม		10 หมู่บ้าน	1,545	113	10
ฐานหลุมผลิต L53-G					
กำแพงแสน / นครปฐม	ทุ่งบัว	หมู่ 3 บ้านทุ่งควายหาย	153	11	1
		หมู่ 4 บ้านทุ่งปรือ	147	10	1
		หมู่ 9 บ้านดอนเจริญ	111	8	1
		หมู่ 10 บ้านหนองนกกระสา	113	8	1
	รางพิกุล	หมู่ 6 บ้านไผ่นั่น	373	27	1
		หมู่ 7 บ้านทุ่งพัฒนา	264	18	1
		หมู่ 8 บ้านห้วยด้วน	299	21	1
รวม		11 หมู่บ้าน	1,460	103	7

ตารางที่ 1-1 (ต่อ) จำนวนหมู่บ้านและครัวเรือนที่ทำการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

อำเภอ/จังหวัด	ตำบล	หมู่บ้าน	จำนวน ครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
				ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
ฐานหลุมผลิต AA					
สองพี่น้อง / สุพรรณบุรี	หัวโพธิ์	หมู่ 6 บ้านดอนท่าไผ่	304	21	1
		หมู่ 11 บ้านดอนโพธิ์ใหม่	133	9	1
อู่ทอง/สุพรรณบุรี	บ้านดอน	หมู่ 3 บ้านยางไทย	375	27	1
		หมู่ 5 บ้านดอนโพธิ์ใหม่	90	7	1
รวม		4 หมู่บ้าน	902	64	4
ฐานหลุมผลิต DD					
สองพี่น้อง / สุพรรณบุรี	หัวโพธิ์	หมู่ 1 บ้านท่าไผ่	282	20	1
รวม		1 หมู่บ้าน	282	20	1
ประชาชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ			-	15	-
รวมทั้งหมด			5,693	419	30

ที่มา: องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งบัว ทุ่งลูกนก หนองกระทุ่ม รางพิกุล ปอสุพรรณ และเทศบาลตำบลหนองลาน
วันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2566 (เพิ่มรายละเอียดข้อมูลหมู่บ้าน และจำนวนครัวเรือน ส่วนจำนวนตัวอย่างได้จากการคำนวณ)

2) การสุ่มตัวอย่าง และการเก็บข้อมูลภาคสนาม

(1) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษา ได้ทำการเก็บตัวอย่างในพื้นที่ชุมชนในรัศมี 1-2 กิโลเมตร จากฐานหลุมผลิตของ แพน โอเรียนท์ การเก็บตัวอย่างใช้วิธีสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) และการเลือกตัวอย่างแบบไม่แทนที่ (Sampling without Replacement) หมายถึง ตัวอย่างที่ถูกเลือกไปแล้วจะไม่มีโอกาสถูกเลือกซ้ำอีก โดยไม่เจาะจงลักษณะเฉพาะของตัวอย่างเนื่องจากต้องการให้ได้ผลการศึกษาที่เป็นตัวแทนที่แท้จริงของประชากรในพื้นที่โดยทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมทั่วทั้งพื้นที่ศึกษา

(2) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

บริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 30 กรกฎาคม - 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566 โดยพนักงานสัมภาษณ์ที่ผ่านการฝึกอบรม และเข้าใจรายละเอียดในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของโครงการ
- ความรู้ความเข้าใจในรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์ของการถามคำถามในแต่ละข้อและขอบเขตของคำตอบที่ตรงประเด็น
- วิธีการแนะนำตัววิธีการสร้างความคุ้นเคย
- วิธีการนำเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ วิธีการซักถามเพิ่มเติม
- วิธีการจดบันทึกคำตอบหรือคำให้สัมภาษณ์
- วิธีการตรวจสอบความถูกต้องหรือสอดคล้องของคำตอบที่ได้รับ เป็นต้น

(กิจกรรมการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 1-3)

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

การศึกษาค้นคว้านี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) ประกอบการสัมภาษณ์ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรกลุ่มตัวอย่าง แบบสอบถามที่ใช้สำรวจ แบ่งเป็น 2 แบบ เพื่อให้มีความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย คือ แบบสอบถามสำหรับประชาชนทั่วไป และแบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน โดยมีโครงสร้างของแบบสอบถามครอบคลุม ประเด็นหลักๆ ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก ก และภาคผนวก ข)

แบบสอบถามสำหรับประชาชนทั่วไป ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ตอนที่ 2 ข้อมูลโครงสร้างครัวเรือน
- ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิสำเนา และการโยกย้ายถิ่นฐาน
- ตอนที่ 4 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ และสังคมของครัวเรือน
- ตอนที่ 5 ข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย
- ตอนที่ 6 ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัย และสาธารณูปโภค
- ตอนที่ 7 ความคิดเห็นต่อสภาพสิ่งแวดล้อม และความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
- ตอนที่ 8 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการ
- ตอนที่ 9 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ

แบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของชุมชน
- ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านสังคม และการพัฒนา
- ตอนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ตอนที่ 4 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

3) การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้แบบสอบถามจากภาคสนามแล้ว ทำการตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลทั้งหมด โดยนำข้อมูลมาจัดระเบียบ หรือจัดกลุ่มข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม แล้วสร้างคู่มือของรหัส และลงรหัส (Coding) ตามคู่มือลงรหัสที่สร้างขึ้น และนำข้อมูลที่ลงรหัสเรียบร้อยแล้วไปวิเคราะห์ประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for windows สำหรับงานวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Sciences) ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะของประชากรกลุ่มตัวอย่างสถิติที่ใช้คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ อัตราส่วนร้อยละ (Percentage) โดยนำเสนอในรูปแบบตารางแสดงความถี่ และร้อยละ ซึ่งการนำเสนอจะเสนอในประเด็นต่างๆ ของภาพรวมตามแบบสอบถามแต่ละประเภท



รูปที่ 1-3 ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมความคิดเห็นของประชาชน
ระหว่างวันที่ 30 กรกฎาคม - 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566



รูปที่ 1-4 ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
ระหว่างวันที่ 30 กรกฎาคม - 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566

บทที่ 2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

2.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชาชน

บริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 1-2 กิโลเมตร รอบฐานหลุมผลิตทั้ง 5 แห่ง ได้แก่ ตำบลทุ่งบัว ตำบลทุ่งลูกนก ตำบลหนองกระทุ่ม ตำบลรางพิบูล ตำบลทุ่งบัว อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม ตำบลบ่อสุพรรณ ตำบลหัวโพธิ์ อำเภอสองพี่น้อง ตำบลบ้านดอน อำเภออุทอน และเทศบาลตำบลหนองลาน อำเภอดำรงวิทยารัษฎานุบำรุง จังหวัดกาญจนบุรี จำนวน 404 ตัวอย่าง และประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวน 15 ตัวอย่าง สรุปผลการศึกษา ได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.9 และเพศชาย ร้อยละ 40.1 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 36.3 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 25.1 และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 24.8 ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 ส่วนใหญ่มีสถานภาพในครอบครัวเป็นหัวหน้าครอบครัว ร้อยละ 53.0 รองลงมา เป็นคู่สมรส ร้อยละ 27.0 และเป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 12.6 ตามลำดับ สำหรับระดับการศึกษาชั้นสูงสุดนั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 58.0 รองลงมาจบระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 18.4 จบระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 14.8 ตามลำดับ

2) โครงสร้างของครัวเรือน

จากการสอบถามครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน อยู่ในช่วง 4-6 คน ร้อยละ 47.5 รองลงมาคือมีจำนวนสมาชิกในช่วง 1-3 คน ร้อยละ 43.2 และตั้งแต่ 6 คนขึ้นไป ร้อยละ 9.3 สำหรับสถานภาพการทำงานของสมาชิกในครัวเรือน พบว่า สมาชิกที่มีงานทำ ร้อยละ 52.9 รองลงมาว่างงาน ร้อยละ 25.5 และว่างงาน ร้อยละ 19.2 ตามลำดับ

3) ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิสำเนาและการโยกย้ายถิ่นฐาน

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่ให้สัมภาษณ์ มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้/เป็นคนพื้นเพ ร้อยละ 97.6 และเป็นคนที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 2.4 ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือย้ายมาจากภาคตะวันออก ร้อยละ 30.0 ย้ายมาจากภาคตะวันตก และภาคใต้เท่ากัน ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาอยู่เป็นระยะเวลาที่ยาวนานกว่า 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 70.0 รองลงมา ย้ายมาอยู่ในช่วง 3-5 ปี ร้อยละ 20.0และย้ายมาอยู่ในช่วงเวลา 11-15 ปี ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ โดยมีสาเหตุในการโยกย้ายที่อยู่อาศัย คือ ย้ายมาทำงานในพื้นที่ ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือย้ายมาเพื่อแต่งงานกับคนในพื้นที่ และย้ายตามครอบครัว (บิดา มารดา ญาติ) เท่ากัน ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ ในรอบปีที่ผ่านมามีสมาชิกในครัวเรือนอพยพโยกย้ายออกไปทำงานที่อื่น ร้อยละ 100.0 เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการวางแผนของครอบครัวในการโยกย้ายไปอยู่ที่อื่นทั้งหมด ไม่คิดจะย้าย ร้อยละ 100.0 เนื่องจากเกิดที่นี่ และอยู่อาศัยที่นี่มานาน

บทที่ 2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และ
ความคิดเห็นของประชาชน

4) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ และสังคมของครัวเรือน

อาชีพหลักของครัวเรือนส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 34.6 มีอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 31.7 รองลงมามีอาชีพค้าขาย ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ สำหรับอาชีพรองหรืออาชีพเสริมของครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 62.6 สำหรับครัวเรือนที่มีอาชีพเสริมนั้น พบว่าส่วนใหญ่จะประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 30.2 และอาชีพค้าขาย ร้อยละ 5.0 ตามลำดับ

รายได้รวมของครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ประมาณ 15,001-20,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 33.4 รองลงมามีรายได้ประมาณ 10,001-15,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 23.4 และมีรายได้ตั้งแต่ 25,001 บาทต่อเดือน ร้อยละ 17.9 ตามลำดับ

เมื่อถามถึงแนวโน้มของรายได้จากการประกอบอาชีพในปัจจุบันเมื่อเทียบกับอดีต 2-3 ปี ที่ผ่านมา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตอบว่ามีรายได้ลดลง (เศรษฐกิจไม่ดี) ร้อยละ 49.9 รองลงมามีรายได้เท่าเดิม (ไม่มีการเปลี่ยนแปลงรายได้ เศรษฐกิจเหมือนเดิม) ร้อยละ 30.1 และมีรายได้เพิ่มขึ้น (เนื่องจากค่าแรงเพิ่มขึ้น, ขยายของได้กำไรดีขึ้น) ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรต่างๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.2 ไม่ได้เป็นสมาชิกของกลุ่ม/องค์กรต่างๆ ในหมู่บ้าน ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 19.8 เป็นสมาชิกของกลุ่ม/องค์กรต่างๆ เช่น กลุ่มกองทุนหมู่บ้าน (ร้อยละ 38.5) และกลุ่มลูกค้า รกส. (ร้อยละ 33.9) และกลุ่มอื่นๆ ได้แก่ อสม. ชมรมผู้สูงอายุ มูลนิธิกู้ภัย,กลุ่มการเกษตร เป็นต้น (ร้อยละ 16.5) ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยช่วยเหลือหรือเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 99.3 เช่น งานพิธีทางศาสนา (ร้อยละ 62.6) ช่วยเหลือเพื่อนบ้าน เช่น สร้างบ้าน เกี่ยวข้าว เอาแรง (ร้อยละ 29.3) งานพัฒนาของท้องถิ่น เช่น ขุดถนน ลอกคลอง (ร้อยละ 7.8) ใหยืมสิ่งของเครื่องใช้ในการเกษตร (ร้อยละ 0.3)

5) ข้อมูลด้านลักษณะที่อยู่อาศัย

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเป็นเจ้าของบ้าน/อาคาร พบว่า ส่วนใหญ่เป็นบ้านที่อยู่อาศัยของตนเอง ร้อยละ 94.3 รองลงมาเป็นผู้เช่าอาศัย/ทำกิน ร้อยละ 5.3 และเป็นผู้อาศัย ร้อยละ 0.4 และลักษณะของบ้าน/อาคาร พบว่า ส่วนใหญ่เป็นบ้านคอนกรีตชั้นเดียว ร้อยละ 61.6 รองลงมา เป็นบ้านครึ่งตึกครึ่งไม้ ร้อยละ 16.0 เป็นบ้านไม้ 2 ชั้น ร้อยละ 9.5 ตามลำดับ ลักษณะการใช้ประโยชน์ของบ้านอาคาร ส่วนใหญ่ใช้เป็นที่อยู่อาศัยเพียงอย่างเดียว ร้อยละ 95.2 เป็นที่อยู่อาศัยและสถานประกอบการ ร้อยละ 4.8 การถือครองที่ดินเพื่ออยู่อาศัยของครัวเรือน พบว่า ที่ดินที่ถือครองส่วนใหญ่เป็นที่ดินของตนเอง ร้อยละ 94.7 รองลงมาเช่าอาศัย ร้อยละ 3.3 และเช่ามาอยู่อาศัยโดยไม่เสียค่าเช่า ร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

6) ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัย และสาธารณูปโภค

สภาพในชุมชนทั้งหมดตอบว่ามีอุบัติเหตุ ร้อยละ 100.0 โดยระบุว่าเป็นอุบัติเหตุทางรถยนต์ ร้อยละ 100.0 และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับวิธีการแจ้งเหตุฉุกเฉิน/ไฟไหม้/ระเบิด/ก๊าซรั่วไหล กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ทราบวิธีการแจ้งเหตุ ร้อยละ 99.8 และไม่ทราบ ร้อยละ 0.2 โดยวิธีการแจ้งผ่านไปยังผู้นำชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน อบต. ตำรวจ เป็นต้น สำหรับการฝึกซ้อมการอพยพในภาวะฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมการฝึกซ้อม ร้อยละ 95.9 และเคยเข้าร่วม ร้อยละ 4.1 กรณีที่ได้รับผลกระทบทางสุขภาพ/ไฟไหม้/อุบัติเหตุจากระเบิด/ก๊าซรั่วไหล ส่วนใหญ่ไม่มีการไปขอความช่วยเหลือ ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า สมาชิกในครัวเรือนไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 68.5 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 31.5 โดยในจำนวนผู้ที่เจ็บป่วย พบว่า โรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/โรคไซห้หวัด ร้อยละ 34.4 รองลงมาโรคอื่นๆ เช่น ความดันโลหิตสูงเบาหวาน ร้อยละ 28.3 และโรคเกี่ยวกับระบบเลือดลดลงต่าง ๆ ร้อยละ 15.1 ตามลำดับ

การรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย พบว่า ส่วนใหญ่รักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 57.8 เช่น โรงพยาบาลกำแพงแสน โรงพยาบาลจันทบุรีเบกษา โรงพยาบาลมะการักษ์ เป็นต้น รองลงมาคือ รักษาที่สถานบริการสาธารณสุข/สถานีอนามัย ร้อยละ 32.3 และการซื้อยากินเอง ร้อยละ 8.7 ตามลำดับ เมื่อสอบถามความเพียงพอของการให้บริการด้านสาธารณสุขของสถานพยาบาลต่างๆ และกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไม่มีปัญหาด้านการรับบริการสาธารณสุข ร้อยละ 100.0

แหล่งน้ำที่ใช้ในการบริโภค (น้ำดื่ม) ของประชาชนในหมู่บ้านพบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.5 ซื้อมน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังเพื่อบริโภค ครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.0 เห็นว่าน้ำดื่มมีเพียงพอต่อความต้องการ ไม่ขาดแคลน ส่วนน้ำที่ใช้สำหรับอุปโภค (น้ำซักล้างอาบใช้ในครัวเรือน) พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 97.9 ใช้น้ำประปา ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำอุปโภคในชุมชนมีเพียงพอต่อความต้องการ ร้อยละ 100.0

7) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสามารถสรุปปัญหาที่ประชาชนได้รับมากที่สุด 5 อันดับแรก ได้ดังนี้

- 1) ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย เป็นปัญหาที่ประชาชนได้รับ ร้อยละ 16.9 โดยเห็นว่าส่วนใหญ่ได้รับปัญหาความเดือดร้อนในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.8
- 2) ปัญหาเสียงดัง เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 11.5 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.3
- 3) ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 10.7 โดยส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับปัญหาความเดือดร้อนอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.2
- 4) ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 6.7 โดยส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับปัญหาความเดือดร้อนอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 78.6
- 5) ปัญหาในการประกอบอาชีพ เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 4.5 ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับปัญหาในระดับมาก ร้อยละ 73.7

สำหรับปัญหาอื่นๆ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2-1

ความรู้สึกของประชาชนต่อสภาพแวดล้อมในชุมชน พบว่าประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพแวดล้อมในชุมชนเหมือนเดิม ร้อยละ 85.1 รองลงมา เห็นว่าสภาพแวดล้อมดีขึ้น ร้อยละ 13.2 โดยให้เหตุผลว่าทำให้ชุมชนมีการพัฒนามากขึ้น และเห็นว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนแย่ลง ร้อยละ 1.7 เนื่องจากโรงงานเพิ่มมากขึ้น ฝุ่นละออง เป็นต้น สำหรับความรู้สึกโดยรวมต่อสภาพสังคม และสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 100.0 ตอบว่าชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ตารางที่ 2-1 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (สรุปภาพรวมของฐานหลุมผลิตทั้ง 5 แห่ง)

ลักษณะปัญหา	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ระดับของปัญหา		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย	83.1	16.9	35.2	64.8	0.0
2. เขม่าควันจากการจราจร	93.3	6.7	78.6	21.4	0.0
3. กลิ่นเหม็น	95.7	4.3	83.3	16.7	0.0
4. เสียงดัง	88.5	11.5	83.3	16.7	0.0
5. การปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. การขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. ท่อระบายน้ำอุดตัน/ตันเขิน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. น้ำท่วม	97.4	2.6	72.7	27.3	0.0
9. ขยะมูลฝอยตกค้าง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
10. อุบัติเหตุ	97.1	2.9	66.7	33.3	0.0
11. พื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย	89.3	10.7	33.3	62.2	4.5
12. กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อย	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0
13. ปัญหาด้านอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
14. ปัญหายาเสพติดภายในชุมชน	99.3	0.7	100.0	0.0	0.0
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ	95.5	4.5	5.2	21.1	73.7
16. ปัญหาความยากจน	98.6	1.4	66.6	16.7	16.7

แผน โซเรียนท์ เอ็นเนอจี (สยาม) ลิมิเต็ด

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิศกุล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลบ่อสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญ ของชุมชนในปัจจุบัน 1. ปัญหาฝุ่นละอองสูงกระจาย																				
	ไม่มีปัญหา	76	84.4	51	85.0	42	87.5	32	84.2	23	79.3	57	85.1	38	70.4	29	87.9	13	86.7	
	มีปัญหา	14	15.6	9	15.0	6	12.5	6	15.8	6	20.7	10	14.9	16	29.6	4	12.1	2	13.3	
	ไม่พบ	6	42.9	3	33.3	2	33.3	2	33.3	3	50.0	1	10.0	6	37.5	2	50.0	2	100.0	
	ปานกลาง	8	57.1	6	66.7	4	66.7	4	66.7	3	50.0	9	90.0	10	62.5	2	50.0	0	0.0	
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	รวม	14	100.0	9	100.0	6	100.0	6	100.0	6	100.0	10	100.0	16	100.0	4	100.0	2	100.0	
	2. ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร																			
		ไม่มีปัญหา	84	93.3	58	96.7	45	93.8	34	89.5	26	89.7	67	100.0	45	83.3	32	97.0	13	86.7
		มีปัญหา	6	6.7	2	3.3	3	6.2	4	10.5	3	10.3	0	0.0	9	16.7	1	3.0	2	13.3
ไม่พบ		5	83.3	1	50.0	3	100.0	1	25.0	3	100.0	0	0.0	8	88.9	1	100.0	0	0.0	
ปานกลาง		1	16.7	1	50.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	0	0.0	2	100.0	
รวม	6	100.0	2	100.0	3	100.0	4	100.0	3	100.0	0	0.0	9	100.0	1	100.0	2	100.0		
	3. ปัญหากลิ่นเหม็น																			
ไม่มีปัญหา		88	97.8	58	96.7	46	95.8	33	86.8	27	93.1	66	98.5	50	92.6	33	100.0	15	100.0	
มีปัญหา		2	2.2	2	3.3	2	4.2	5	13.2	2	6.9	1	1.5	4	7.4	0	0.0	0	0.0	
ไม่พบ		2	2.2	2	3.3	2	4.2	5	13.2	2	6.9	1	1.5	4	7.4	0	0.0	0	0.0	
รวม		90	100.0	60	100.0	48	100.0	38	100.0	29	100.0	67	100.0	54	100.0	33	100.0	15	100.0	

ตารางที่ 2-2 ปัญหาพื้นสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิกุล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
4. ปัญหาเสียงดัง	น้อย	1	50.0	2	100.0	1	50.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0
	ปานกลาง	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	2	100.0	2	100.0	2	100.0	5	100.0	2	100.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0
	ไม่มีปัญหา	80	88.9	56	93.3	43	89.6	33	86.8	25	86.2	60	89.6	43	79.6	31	93.9	15	100.0
มีปัญหาน้อยกว่า	มีปัญหาน้อยกว่า	10	11.1	4	6.7	5	10.4	5	13.2	4	13.8	7	10.4	11	20.4	2	6.1	0	0.0
	มีปัญหาน้อยกว่า																		
	รุนแรง																		
	น้อย	9	90.0	2	50.0	5	100.0	3	60.0	3	75.0	7	100.0	9	81.8	2	100.0	0	0.0
	ปานกลาง	1	10.0	2	50.0	0	0.0	2	40.0	1	25.0	0	0.0	2	18.2	0	0.0	0	0.0
5. ปัญหาการปล่อยน้ำเสีย	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	10	100.0	4	100.0	5	100.0	5	100.0	4	100.0	7	100.0	11	100.0	2	100.0	0	0.0
	แหล่งน้ำธรรมชาติ																		
	ไม่มีปัญหา	90	100.0	60	100.0	48	100.0	38	100.0	29	100.0	67	100.0	54	100.0	33	100.0	15	100.0
	มีปัญหาน้อยกว่า	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มีปัญหาน้อยกว่า	มีปัญหาน้อยกว่า																		
	มีปัญหาน้อยกว่า																		
	รุนแรง																		
	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
6. ปัญหาการขาดแคลนน้ำ	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	ตำบล/หมู่บ้านใกล้เคียง																		
	ไม่มีปัญหา	90	100.0	60	100.0	48	100.0	38	100.0	29	100.0	67	100.0	54	100.0	33	100.0	15	100.0
	มีปัญหาน้อยกว่า	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

หมายเหตุ: เย็นมยี่ (เย็นม) รินใต้

ตารางที่ 2-2 ปัญหาพื้นสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิกุล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีปัญหาน้อยกว่าระดับความรุนแรง																			
	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
7. ปัญหาท่อระบายน้ำอุดตัน/ต้นตอ																			
	ไม่มีปัญหา	90	100.0	60	100.0	48	100.0	38	100.0	29	100.0	67	100.0	54	100.0	33	100.0	15	100.0
	มีปัญหาน้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	มีปัญหามาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
8. ปัญหาพื้นที่น้ำท่วม																			
	ไม่มีปัญหา	88	97.8	57	95.0	47	97.9	37	97.4	27	93.1	67	100.0	53	98.1	32	97.0	15	100.0
	มีปัญหาน้อย	2	2.2	3	5.0	1	2.1	1	2.6	2	6.9	0	0.0	1	1.9	1	3.0	0	0.0
	มีปัญหามาก	1	50.0	2	66.7	1	100.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

หมายเหตุ: เย็นมยี่ (เย็นม) รินใต้

8) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ พบว่าประชาชนในชุมชนทั้งหมดทราบ ร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่ทราบข้อมูลจากก้านั้น/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 45.9 รองลงมา ทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 35.1 ทราบเนื่องจากเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 10.6 ป้ายโฆษณา ร้อยละ 4.5 และทราบจากเจ้าหน้าที่ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 2.6 ตามลำดับ

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมด้านต่างๆ กับทาง แพน โอเรียนท์ ในช่วงที่ผ่านมา พบว่าประชาชน ร้อยละ 79.3 ยังไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมใดๆ อย่างไรก็ตาม หากแพน โอเรียนท์ มีกิจกรรมใดๆ ในอนาคต ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.3 ยินดีที่จะเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางแพน โอเรียนท์ มีเพียงส่วนน้อยที่ไม่สามารถเข้าร่วมได้ ร้อยละ 1.7 เนื่องจากข้อจำกัดในเรื่องของเวลาการจัดประชุมตรงกับเวลาทำงาน และมีอายุมากแล้ว

9) ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ พบว่าชุมชนไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ส่วนผลกระทบด้านอื่นๆ ดังแสดงในตารางที่ 2-3

รายงานการศึกษาศาภาพเศรษฐกิจสังคม และทัศนคติของประชาชนต่อโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก แปลงสำรวจบนบกหมายเลข L53/48
จังหวัดนครปฐม และจังหวัดสุพรรณบุรี เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2566

ตารางที่ 2-2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน (แยกเป็นตำบล)

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลปอสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปานกลางมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ																		
ไม่มีปัญหา	84	93.3	59	98.3	44	68.8	37	97.4	29	100.0	63	94.0	53	98.1	31	93.9	15	100.0
มีปัญหา	6	6.7	1	1.7	4	6.2	1	2.6	0	0.0	4	6.0	1	1.9	2	6.1	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
มาก	5	83.3	1	100.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0
รวม	6	100.0	1	100.0	4	100.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0
16. ปัญหาความยากจน																		
ไม่มีปัญหา	88	97.8	60	100.0	48	100.0	37	97.4	29	100.0	67	100.0	54	100.0	30	90.9	15	100.0
มีปัญหา	2	2.2	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	9.1	0	0.0
มีปัญหา : ระดับความรุนแรง																		
น้อย	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0
มาก	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0

ตารางที่ 2-3 ทัศนคติเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งวัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิรุณ		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลบ่อสุพรรณ		ตำบลหัววังสิทธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำให้เกิดปัญหาของพื้นที่ระจายมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
2) ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
4) ทำให้เกิดความถี่ขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0

นาย โอลิเวอร์ เอ็มมีย์ (เยอรมนี) สัมภาษณ์

ตารางที่ 2-3 ทัศนคติเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งวัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิรุณ		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลบ่อสุพรรณ		ตำบลหัววังสิทธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
6) เกิดความถี่และเสียงจากการจราจร ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
8) ทำให้เกิดขยะมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0

นาย โอลิเวอร์ เอ็มมีย์ (เยอรมนี) สัมภาษณ์

ตารางที่ 2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งวัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลบ่อสุพรรณ		ตำบลหัววังสิทธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9) ทำให้พื้นที่บริเวณสี่เหลี่ยมมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
10) การวางสถิติที่ไม่มีความทันสมัย ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
12) ท่อระบายน้ำอุดตัน/เต็มขึ้นมาขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	

นาย โอลิเวอร์ เอ็มมีย์ (เยอรมนี) สัมภาษณ์

ตารางที่ 2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งวัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิบูล		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลบ่อสุพรรณ		ตำบลหัววังสิทธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
14) ทำให้เกิดปัญหาสุขภาพมากกว่า ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
15) กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
16) ทำให้บริเวณลึกลับ/ลึกลับ/ลดลง ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	

นาย โอลิเวอร์ เอ็มมีย์ (เยอรมนี) สัมภาษณ์

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น ร้อยละ 100.0 และสามารถสรุปผลดีต่อชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการฯ มากที่สุด 5 อันดับแรก ได้ดังนี้

- (1) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น ร้อยละ 99.8 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0
- (2) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 96.7 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.6
- (3) ทำให้ประชาชนในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ร้อยละ 92.4 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าระดับของผลดีอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.2
- (4) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น ร้อยละ 88.5 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.3
- (5) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 88.1 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.5

ส่วนผลกระทบด้านอื่นๆ ดังแสดงในตารางที่ 2-4

ตารางที่ 2-3 ทัศนคติเห็นต่อการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในทางการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งวัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางลึก		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองदान		ตำบลบ่อสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		ใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
17) ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติและป่าไม้ลดลง																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
18)อื่นๆ ได้แก่ ทัศนคติเห็นน้ำบาดาลที่เห็นระดับความรุนแรงของผลกระทบ																		
น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

ตารางที่ 2-4 ทัศนคติเห็นดีกับการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ตำบล	ตำบล	ตำบล	ตำบล	ตำบล	เทศบาลตำบล	ตำบล	ตำบล	ตำบล	ตำบล	ตำบล	ตำบล	ตำบล	พื้นที่โครงการ					
	บ้านทุ่งบัว	ทุ่งลูกนก	รางพิลิด	หนองกระทุ่ม	หนองสา	ป่อตุ้พรม	หัวโพธิ์	บ้านดอน											
1) ทำให้ทัศนวิสัยใกล้ถึงมีราคาสูงขึ้น ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	28	35.9	21	38.2	11	23.9	13	38.2	9	36.0	19	35.8	17	36.2	14	42.4	4	44.4
	ปานกลาง	30	38.5	27	49.1	23	50.0	12	35.3	12	48.0	18	34.0	21	44.7	14	42.4	5	55.6
	มาก	20	25.6	7	12.7	12	26.1	9	26.5	4	16.0	16	30.2	9	19.1	5	15.2	0	0.0
รวม	78	100.0	55	100.0	46	100.0	34	100.0	25	100.0	53	100.0	47	100.0	33	100.0	9	100.0	
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีราคา มากขึ้น ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	26	33.8	22	38.6	11	24.4	13	39.4	10	40.0	26	42.6	15	26.8	9	27.3	1	20.0
	ปานกลาง	41	53.2	32	56.1	24	53.3	15	45.5	10	40.0	26	42.6	34	60.7	20	60.6	2	40.0
	มาก	10	13.0	3	5.3	10	22.3	5	15.1	5	20.0	9	14.8	7	12.5	4	12.1	2	40.0
รวม	77	100.0	57	100.0	45	100.0	33	100.0	25	100.0	61	100.0	56	100.0	33	100.0	5	100.0	
3) ทำให้การสัญจรของร้านค้าปลีกและธุรกิจ บริการต่างๆ ดีขึ้น ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	31	41.3	26	48.1	15	32.6	12	37.5	10	38.5	21	38.9	18	36.7	16	48.5	0	0.0
	ปานกลาง	43	57.3	28	51.9	30	65.2	19	59.4	15	57.7	31	57.4	30	61.2	16	48.5	3	50.0
	มาก	1	1.4	0	0.0	1	2.2	1	3.1	1	3.8	2	3.7	1	2.1	1	3.0	3	50.0
รวม	75	100.0	54	100.0	46	100.0	32	100.0	26	100.0	54	100.0	49	100.0	33	100.0	6	100.0	
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	37	51.4	33	61.1	17	37.8	16	50.0	12	50.0	25	47.2	23	51.1	21	63.6	1	16.7
	ปานกลาง	33	45.8	21	38.9	27	60.0	14	43.8	11	45.8	27	50.9	21	46.7	11	33.3	2	33.3
	มาก	2	2.8	0	0.0	1	2.2	2	6.2	1	4.2	1	1.9	1	2.2	1	3.1	3	50.0
รวม	72	100.0	54	100.0	45	100.0	32	100.0	24	100.0	53	100.0	45	100.0	33	100.0	6	100.0	

นาย โฉมยงค์ เอี่ยมย้อย (นายบ) สัมภาษณ์

รายงานการศึกษารายการธุรกิจสังคม และทัศนคติของประชาชนต่อโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก และสำรวจบนบกหมายเลข L53/48
จังหวัดน่าน และจังหวัดพิจิตรณบุรี เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2566

2-19

ตารางที่ 2-4 ทัศนคติเห็นดีกับการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลรางพิลิด		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองสา		ตำบลป่อตุ้พรม		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		พื้นที่โครงการ		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
5) ทำให้ระบบการระบายน้ำของชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	35	48.6	30	55.6	16	35.6	16	50.0	10	41.7	23	42.6	25	55.6	19	57.6	1	20.0
	ปานกลาง	31	43.1	23	42.6	25	55.6	12	37.5	11	45.8	24	44.4	17	37.8	12	36.4	2	40.0
	มาก	6	8.3	1	1.8	4	8.8	4	12.5	3	12.5	7	13.0	3	6.6	2	6.0	2	40.0
	รวม	72	100.0	54	100.0	45	100.0	32	100.0	24	100.0	54	100.0	45	100.0	33	100.0	5	100.0
6) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	9	10.4	15	25.0	4	8.5	9	23.7	2	8.0	13	20.0	11	21.2	5	15.6	2	28.6
	ปานกลาง	52	60.5	25	41.7	29	61.7	17	44.7	12	48.0	30	46.2	18	34.6	18	56.3	4	57.1
	มาก	25	29.1	20	33.3	14	29.8	12	31.6	11	44.0	22	33.8	23	44.2	9	28.1	1	14.3
	รวม	86	100.0	60	100.0	47	100.0	38	100.0	25	100.0	65	100.0	52	100.0	32	100.0	7	100.0
7) ทำให้เกิดความมั่นคงกับระบบทางคมนาคม ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	6	6.7	8	13.3	5	10.4	4	10.8	2	6.9	5	7.5	8	14.9	4	12.1	1	12.5
	ปานกลาง	47	52.2	28	46.7	24	50.0	19	51.4	15	51.7	35	52.2	22	40.7	19	57.6	5	62.5
	มาก	37	41.1	24	40.0	19	39.6	14	37.8	12	41.4	27	40.3	24	44.4	10	30.3	2	25.0
	รวม	90	100.0	60	100.0	48	100.0	37	100.0	29	100.0	67	100.0	54	100.0	33	100.0	8	100.0
8) มีการดูแลรักษาธรรมชาติและไม้หายาก ป่า ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	24	33.3	23	43.4	15	33.3	13	40.6	12	50.0	18	34.0	22	48.9	13	39.4	3	42.9
	ปานกลาง	44	61.1	30	56.6	29	64.4	19	59.4	12	50.0	34	64.2	23	51.1	19	57.6	3	42.9
	มาก	4	5.6	0	0.0	1	2.2	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	1	3.0	1	14.2
	รวม	72	100.0	53	100.0	45	100.0	32	100.0	24	100.0	53	100.0	45	100.0	33	100.0	7	100.0

นาย โฉมยงค์ เอี่ยมย้อย (นายบ) สัมภาษณ์

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 71.6 และตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 28.4

สำหรับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของ แพน โอเรียนท์ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าผลดีร้อยละ 65.5 และไม่มีผลดีหรือผลเสียต่อครอบครัว ร้อยละ 34.5 ตามลำดับ ส่วนความจำเป็นต่อการพัฒนาประเทศนั้น ส่วนใหญ่คิดว่ามีความจำเป็น ร้อยละ 99.8 และคิดว่าไม่จำเป็น ร้อยละ 0.2 ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ ในปัจจุบัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นด้วย ร้อยละ 100.0

หากมีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของ แพน โอเรียนท์ ในอนาคต กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วยมาก ร้อยละ 58.0 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.6 และไม่เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 0.7 ตามลำดับ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมหรือมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 80.9 ตอบว่าไม่ทราบ ร้อยละ 19.1 ตามลำดับ ในกรณีที่ทราบข้อมูลดังกล่าว พบว่า ทราบมาจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 58.8 ทราบจากทีมงานประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 22.1 ตามลำดับ

และเมื่อสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมของเสียจากการผลิตปิโตรเลียม ของ แพน โอเรียนท์ ส่วนใหญ่ตอบว่าสามารถปฏิบัติตามกฎหมายได้ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 ระดับมาก ร้อยละ 38.8 และระดับน้อย ร้อยละ 4.1 ตามลำดับ และส่วนใหญ่คิดว่าโครงการสามารถควบคุมปัญหามลพิษจากของเสียจากการผลิตปิโตรเลียมได้ ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความกังวลในการจัดการของเสียของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ มีผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน ทั้งหมดตอบว่าไม่มีผลกระทบ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.9 รองลงมาตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมมาก ร้อยละ 32.0 และมีการส่งเสริมกิจกรรมน้อย ร้อยละ 29.8 ตามลำดับ สำหรับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของ แพน โอเรียนท์ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.7 ระดับน้อย ร้อยละ 31.7 และระดับมาก ร้อยละ 28.9 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของประชาชนที่มีต่อโครงการฯ จากการรวบรวมข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นต่างๆ สรุปได้ดัง **ตารางที่ 2-5**

ตารางที่ 2-4 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ตำบลบ้านทุ่งบัว		ตำบลทุ่งลูกนก		ตำบลทรายใหญ่		ตำบลหนองกระทุ่ม		เทศบาลตำบลหนองลาน		ตำบลบ่อสุพรรณ		ตำบลหัวโพธิ์		ตำบลบ้านดอน		พื้นที่โครงการ		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
9) ทำให้ความถี่ที่รถคันในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	21	29.2	22	40.7	14	31.1	11	34.4	8	33.3	16	30.2	17	37.8	3	17.6	4	66.7
	ปานกลาง	43	59.7	30	55.6	24	53.3	20	62.5	15	62.5	33	62.3	28	62.2	13	76.5	2	33.3
	มาก	8	11.1	2	3.7	7	15.6	1	3.1	1	4.2	4	7.5	0	0.0	1	5.9	0	0.0
	รวม	72	100.0	54	100.0	45	100.0	32	100.0	24	100.0	53	100.0	45	100.0	17	100.0	6	100.0
10) ทำให้เกิดความสะอาดในการเดินทาง ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	22	30.1	23	42.6	14	27.5	12	37.5	7	29.2	18	34.0	18	39.1	14	42.4	0	0.0
	ปานกลาง	49	67.1	31	57.4	30	58.8	20	62.5	17	70.8	34	64.2	28	60.9	18	54.5	4	66.7
	มาก	2	2.8	0	0.0	7	13.7	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	1	3.1	2	33.3
	รวม	73	100.0	54	100.0	51	100.0	32	100.0	24	100.0	53	100.0	46	100.0	33	100.0	6	100.0
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในขั้นที่ขึ้น																			
	น้อย	22	30.6	22	40.7	14	27.5	12	37.5	7	29.2	17	32.1	18	40.0	14	42.4	0	0.0
	ปานกลาง	48	66.7	32	59.3	30	58.8	20	62.5	17	70.8	35	66.0	27	60.0	18	54.5	5	83.3
	มาก	2	2.7	0	0.0	7	13.7	0	0.0	0	0.0	1	1.9	0	0.0	1	3.0	1	16.7
	รวม	72	100.0	54	100.0	51	100.0	32	100.0	24	100.0	53	100.0	45	100.0	33	100.0	6	100.0

ตารางที่ 2-5 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
การเข้าร่วมกิจกรรม เช่น การทำ สาธารณประโยชน์ต่างๆ	สนับสนุนอาชีพ หรือกิจกรรมให้กับผู้สูงอายุในชุมชน สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆของชุมชนมากขึ้น สนับสนุนกิจกรรมงานประเพณีต่างๆของชุมชน สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชนมากขึ้น จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อตรวจสุขภาพคนในชุมชนประจำปี
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	ควรปรับปรุงซ่อมแซมถนนที่ชำรุดเป็นหลุมเป็นบ่อในชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างตามเส้นทางในชุมชน ควบคุมความเร็วรถน้ำมันให้ช้าลงในเขตชุมชน ดูแลเรื่องเสียงดังจากรถบรรทุกน้ำมันวิ่งผ่านชุมชน เพิ่มการจ้างงานคนในพื้นที่เข้าทำงานกับโครงการ

2.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการฯ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลทุ่งบัว ตำบลทุ่งลูกนก ตำบลหนองกระทุ่ม ตำบลรางพิบูล อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม ตำบลบ่อสุพรรณ อำเภอสองพี่น้อง ตำบลหัวโพธิ์ อำเภอสองพี่น้อง ตำบลบ้านดอน อำเภออุทุมพร ตำบลวัดโบสถ์ อำเภอบางปลาเมา จังหวัดสุพรรณบุรี และเทศบาลตำบลหนองลาน อำเภอกำมะกา จังหวัดกาญจนบุรี จำนวน 30 ตัวอย่าง สรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลพื้นฐานของชุมชน

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งในชุมชนเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 43.3 รองลงมาเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 23.3 เป็นกรรมการหมู่บ้าน/กรรมการชุมชน และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม) เท่ากัน ร้อยละ 16.7 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 จากการสอบถามจำนวนครัวเรือน พบว่าส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือน อยู่ระหว่าง 70-150 ครัวเรือน ร้อยละ 40.0 รองลงมา มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 200 ครัวเรือน ร้อยละ 26.7 และมีจำนวนครัวเรือน 160-200 ครัวเรือน ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

2) ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิสำเนาและการโยกย้ายถิ่นฐาน

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ให้สัมภาษณ์ มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้/เป็นคนพื้นเพ ร้อยละ 100.0 ลักษณะของครอบครัวส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นครอบครัวขยาย ร้อยละ 56.7 และเป็นครอบครัวเดี่ยว ร้อยละ 43.3

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ และสังคมของครัวเรือน

อาชีพหลักของครัวเรือนส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกรกรรม ร้อยละ 66.6 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และประกอบธุรกิจส่วนตัวเท่ากัน ร้อยละ 10.0 ส่วนที่เหลือประกอบอาชีพค้าขาย ไม่ได้ประกอบอาชีพเท่ากัน ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ

การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรต่างๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นสมาชิกของกลุ่ม/องค์กรต่างๆ ในหมู่บ้าน เช่น กลุ่มฌาปนกิจ ร้อยละ 25.0 รองลงมา กลุ่มสหกรณ์เกษตร ร้อยละ 23.9 และกลุ่มลูกค้า ธกส. ร้อยละ 21.7 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยช่วยเหลือหรือเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆของชุมชนอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.0 และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 ตามลำดับ

4) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่ฐานหลุมผลิตถึงสภาพปัญหาความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันที่เกิดขึ้นในชุมชนพบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้น 5 อันดับแรก มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ปัญหาผิวการจราจรชำรุดเสียหาย และปัญหาในการปะกอบอาชีพเท่ากัน ร้อยละ 36.7 ซึ่งปัญหาผิวการจราจรชำรุดเสียหายที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 54.5 และปัญหาในการปะกอบอาชีพที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.7
- (2) ปัญหยาเสฟตติคภายในชุมชน ร้อยละ 33.3 ปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0
- (3) ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย ร้อยละ 26.7 ซึ่งปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5
- (4) ปัญหากลิ่นเหม็น และปัญหาคาควายากจนเท่ากัน ร้อยละ 23.3 ซึ่งปัญหากลิ่นเหม็นที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 ปัญหาคาควายากจนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1
- (5) ปัญหาน้ำท่วม ร้อยละ 20.0 ซึ่งปัญหาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.3

ส่วนปัญหาอื่นๆ แสดงดังรายละเอียดในตารางที่ 2-6

ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย		
ไม่มีปัญหา	22	73.3
มีปัญหา	8	26.7
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	5	62.5
มาก	3	37.5
รวม	30	100.0
2. ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร		
ไม่มีปัญหา	26	86.7
มีปัญหา	4	13.3
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	2	50.0
ปานกลาง	2	50.0
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0
3. ปัญหากลิ่นเหม็น		
ไม่มีปัญหา	23	76.7
มีปัญหา	7	23.3
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	2	28.6
ปานกลาง	5	71.4
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0
4. ปัญหาเสียงดัง		
ไม่มีปัญหา	30	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0
5. ปัญหาการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำในธรรมชาติ		
ไม่มีปัญหา	30	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0

ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
6. ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง		
ไม่มีปัญหา	30	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0
7. ปัญหาท่อระบายน้ำอุดตัน/ดินเขิน		
ไม่มีปัญหา	30	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	30	1000.0
8. ปัญหาน้ำท่วม		
ไม่มีปัญหา	24	80.0
มีปัญหา	6	20.0
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	5	83.3
ปานกลาง	1	16.7
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0
9. ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง		
ไม่มีปัญหา	26	86.7
มีปัญหา	4	13.3
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	2	50.0
ปานกลาง	2	50.0
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0
10. ปัญหาอุบัติเหตุ		
ไม่มีปัญหา	25	83.3
มีปัญหา	5	16.7
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	2	40.0
ปานกลาง	3	60.0
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0

ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
11. ปัญหาการจราจรขังรถเสียหยา		
ไม่มีปัญหา	19	63.3
มีปัญหา	11	36.7
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	6	54.5
ปานกลาง	4	36.4
มาก	1	9.1
รวม	30	100.0
12. ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง		
ไม่มีปัญหา	25	83.3
มีปัญหา	5	16.7
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	2	40.0
ปานกลาง	3	60.0
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0
13. ปัญหาด้านอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน		
ไม่มีปัญหา	30	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0
14. ปัญหาสุขภาพจิตภายในชุมชน		
ไม่มีปัญหา	20	66.7
มีปัญหา	10	33.3
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	2	20.0
ปานกลาง	8	80.0
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ		
ไม่มีปัญหา	19	63.3
มีปัญหา	11	36.7
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	3	27.3
ปานกลาง	8	72.7
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0

ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
16. ปัญหาความยากจน		
ไม่มีปัญหา	23	76.7
มีปัญหา	7	23.3
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	3	42.9
ปานกลาง	4	57.1
มาก	0	0.0
รวม	30	100.0

ความรู้สึกรู้สึกต่อสภาพแวดล้อมในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมเหมือนเดิม ร้อยละ 83.3 และสภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น ร้อยละ 16.7 เมื่อพิจารณาในภาพรวมต่อสภาพสังคม และสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชนทั้งหมดเห็นว่าเป็นชุมชนที่น่าอยู่ ร้อยละ 100.0

5) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูลข่าวสารของการผลิตปิโตรเลียม ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรับทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของแพน โอเรียนท์ ร้อยละ 43.9 รองลงมารับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.3 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 14.6 ตามลำดับ

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่จำเป็น ร้อยละ 60.0 และเห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 40.0 โดยส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ควรมีการข่าวสารประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม เนื่องจากปัจจุบันดำเนินการดีอยู่แล้ว ส่วนที่เหลือเห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมรายละเอียดโครงการผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 33.3 และต้องการให้จัดประชุมชี้แจงราษฎร ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโครงการ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ที่ผ่านมาโดยรวมพบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ดังแสดงในตารางที่ 2-7

ตารางที่ 2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับ

จากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
2) ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
4) ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับ

จากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
6) ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
9) ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
10) ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0

ตารางที่ 2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับ
จากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
12) ทำให้ท่อระบายน้ำอุดตัน/ดินเลนมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
14) ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
15) ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า/สัตว์น้ำลดลง		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
17) ทำให้ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติ และป่าไม้ลดลง		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

สำหรับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของ แผน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น ทั้งหมดตอบว่ามีผลดี ร้อยละ 100.0 โดยเรียงลำดับผลดี 5 ลำดับแรก ดังนี้

- (1) ทำให้หน้าความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 86.7 ระดับผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.4
- (2) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น ร้อยละ 83.3 ระดับผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0
- (3) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ร้อยละ 66.7 ระดับผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0
- (4) ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 50.0 ระดับของผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- (5) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 46.7 ระดับของผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

รายละเอียดอื่นๆ แสดงดังตารางที่ 2-8

ตารางที่ 2-8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	8	50.0
ปานกลาง	4	25.0
มาก	4	25.0
รวม	16	100.0
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	10	50.0
ปานกลาง	6	30.0
มาก	4	20.0
รวม	20	100.0
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	7	50.0
ปานกลาง	6	42.9
มาก	1	7.1
รวม	14	100.0
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	2	33.3
ปานกลาง	3	50.0
มาก	1	16.7
รวม	6	100.0
5) ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	5	33.3
ปานกลาง	10	66.7
มาก	0	0.0
รวม	15	100.0

ตารางที่ 2-8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
6) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	5	19.2
ปานกลาง	17	65.4
มาก	4	15.4
รวม	26	100.0
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	3	12.0
ปานกลาง	15	60.0
มาก	7	28.0
รวม	25	100.0
8) มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้ ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	2	28.6
ปานกลาง	5	71.4
มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
9) ทำให้ความสัมพันธ์ต่อคนในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	3	37.5
ปานกลาง	5	62.5
มาก	0	0.0
รวม	8	100.0
10) ทำให้เกิดความสะดวกในการเดินทาง ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	5	50.0
ปานกลาง	5	50.0
มาก	0	0.0
รวม	10	100.0
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	2	33.4
ปานกลาง	2	33.3
มาก	2	33.3
รวม	6	100.0

จากการสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ มีความจำเป็นต่อการพัฒนาประเทศนั้น ทั้งหมดเห็นว่ามีความจำเป็น ร้อยละ 100.0

สำหรับความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ ในปัจจุบัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าเห็นด้วย ร้อยละ 100.0

ในอนาคตหากมีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่า เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 46.7 รองลงมาเห็นด้วยมาก ร้อยละ 40.0 และเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าส่งเสริมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 40.0 รองลงมาส่งเสริมอยู่ในระดับปานกลาง 30.0 และส่งเสริมในระดับน้อย ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของผู้นำชุมชนต่อโครงการฯ

จากการรวบรวมข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นต่างๆ ของผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ สรุปได้ดังตารางที่ 2-9

ตารางที่ 2-9 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	1. อยากให้ทางโครงการส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณ อาทิ ทุนการศึกษา อุปกรณ์กีฬา เป็นต้น 2. สนับสนุนกิจกรรมและร่วมกิจกรรมกับทางชุมชนเป็นประจำ 3. สนับสนุนดูแลผู้สูงอายุ และสร้างอาชีพแก่ผู้ด้อยโอกาส 4. ช่วยเหลือเรื่องการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างบริเวณถนน 5. จัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกบริเวณทางข้ามถนนใกล้โรงเรียน 6. มีมาตรการจำกัดความเร็วบริเวณเขตชุมชน 7. กำหนดพื้นที่จอดรถน้ำมันไม่ให้กีดขวาง

2.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ

บริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนใกล้พื้นที่โครงการรอบฐานหลุมผลิตทั้ง 5 แห่ง ได้แก่ ฐานหลุมผลิต L53-A, L53-B, L53-Phase II (L53-D, L53-DC,L53-D (EXT)), L53-DE, L53-G และ L53-Phase III (Ext.) (AA และ DD) จำนวน 15 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษา ได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 และเพศชาย ร้อยละ 33.3 ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 46.7 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 26.7 และมีอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 ส่วนใหญ่มีสถานภาพในครอบครัวเป็นคู่สมรส ร้อยละ 46.7 รองลงมา เป็นหัวหน้าครอบครัว ร้อยละ 46.7 รองลงมาเป็นคู่สมรส ร้อยละ 40.0 และเป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ สำหรับระดับการศึกษาชั้นสูงสุดนั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 40.0 รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 26.7 และระดับประถมศึกษา และปวส./อนุปริญญาเท่ากัน ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

2) โครงสร้างของครัวเรือน

จากการสอบถามเกี่ยวกับโครงสร้างของครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนอยู่ในช่วง 4-6 คน ร้อยละ 46.7 รองลงมามีจำนวนสมาชิกตั้งแต่ 6 คนขึ้นไป ร้อยละ 40.0 และอยู่ในช่วง 1-3 คน ร้อยละ 13.3 สำหรับการทำงานของสมาชิกในครัวเรือน พบว่า ในแต่ละครัวเรือนมีสมาชิกที่มีงานทำตั้งแต่ 1-3 คน มีมากที่สุด ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่มีงานทำตั้งแต่ 4-6 คน ร้อยละ 40.0 ตามลำดับ

3) ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิสำเนาและการโยกย้ายถิ่นฐาน

จากการสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับภูมิสำเนา และการโยกย้ายถิ่นฐาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้ ร้อยละ 80.0 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 20.0 ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 33.3 ซึ่งทั้งหมดระบุระยะเวลาในการย้ายเข้ามาในชุมชน คือ 6-10 ปี ร้อยละ 100.0 ส่วนสาเหตุในการโยกย้ายที่อยู่อาศัย คือ ย้ายมาทำงานในพื้นที่ ร้อยละ 66.7 และย้ายมาแต่งงาน ร้อยละ 33.3 ในรอบปีที่ผ่านมา ไม่มีสมาชิกในครัวเรือนใดโยกย้ายออกไปทำงานที่อื่น ร้อยละ 100.0 เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการวางแผนของครอบครัวในการโยกย้ายไปอยู่ที่อื่น ส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้าย ร้อยละ 100.0 เนื่องจากมีภูมิลำเนาอยู่ที่นี้ และอาศัยอยู่มานาน

4) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ และสังคมของครัวเรือน

อาชีพหลักของครัวเรือนส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกร ทำนา ทำไร่ข้าวโพด ร้อยละ 53.3 รองลงมา มีอาชีพค้าขาย ร้อยละ 26.7 และรับจ้างในภาคเกษตร ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ สำหรับอาชีพรองหรืออาชีพเสริมของครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 73.4 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกรกรรม และรับจ้างทั่วไปเท่ากัน ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ 15,001-20,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 40.0 รองลงมามีรายได้ประมาณ 10,001-15,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 26.7 มีรายได้ 20,001-25,000 บาทต่อเดือน และตั้งแต่ 25,001 บาทขึ้นไป เท่ากัน ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

เมื่อถามถึงแนวโน้มของรายได้จากการประกอบอาชีพในปัจจุบันเมื่อเทียบกับอดีต 2-3 ปี ที่ผ่านมา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีรายได้เท่าเดิม ร้อยละ 80.0 และมีรายได้ลดลง (เนื่องจากเศรษฐกิจไม่ดี) ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรต่างๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ไม่เป็นสมาชิกของกลุ่ม/องค์กรของชุมชนนั้น ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 33.3 เป็นสมาชิกของกลุ่ม/องค์กรต่างๆ ในหมู่บ้าน เช่น กลุ่มกองทุนหมู่บ้าน (ร้อยละ 60.0) กลุ่มลูกค้า ธกส. (ร้อยละ 20.0) และกลุ่มสหกรณ์ออมทรัพย์ (ร้อยละ 20.0) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยช่วยเหลือหรือเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 100.0 เช่น งานพิธีทางศาสนา (ร้อยละ 75.0) และช่วยเหลือเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 25.0)

5) ข้อมูลด้านลักษณะที่อยู่อาศัย

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเป็นเจ้าของบ้าน/อาคาร ทั้งหมดเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย ร้อยละ 100.0 ลักษณะของบ้าน/อาคาร พบว่า ส่วนใหญ่เป็นบ้านคอนกรีตชั้นเดียว ร้อยละ 79.9 รองลงมาเป็นบ้านไม้ 2 ชั้น เป็นบ้านไม้ชั้นเดียว และตึก 2 ชั้นเท่ากัน ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ ลักษณะการใช้ประโยชน์ของบ้านอาคาร ส่วนใหญ่ใช้เป็นที่อยู่อาศัยเพียงอย่างเดียว ร้อยละ 86.7 ส่วนที่เหลือเป็นที่อยู่อาศัยและสถานประกอบการ ร้อยละ 13.3 และการถือครองที่ดินเพื่ออยู่อาศัยของครัวเรือนทั้งหมดเป็นที่ดินของตนเอง ร้อยละ 100.0

6) ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัย และสาธารณูปโภค

จากการสอบถามข้อมูลอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นภายในชุมชน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าไม่มีอุบัติเหตุ ร้อยละ 100.0 เมื่อสอบถามเกี่ยวกับวิธีการแจ้งเหตุฉุกเฉิน/ไฟไหม้/ระเบิด/ก๊าซรั่ว กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดทราบบวิธีการแจ้งเหตุ ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า ร้อยละ 53.3 เคยเจ็บป่วย โดยในจำนวนผู้ที่เจ็บป่วย พบว่า โรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/โรคหืด ร้อยละ 62.5 และโรคอื่นๆ เช่น ความดัน เบาหวาน ร้อยละ 37.5

การรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย พบว่า ส่วนใหญ่ไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 45.5 เช่น โรงพยาบาลกำแพงแสน โรงพยาบาลจังหวัดนครปฐม โรงพยาบาลเมการักษ์ เป็นต้น รองลงมาคือ ไปรักษาที่สถานบริการสาธารณสุข/สถานีอนามัย ร้อยละ 36.4 และซื้อยารับประทานเอง ร้อยละ 18.1 ตามลำดับ เมื่อสอบถามความพึงพอใจของการให้บริการด้านสาธารณสุขของสถานพยาบาลต่างๆ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา ร้อยละ 100.0

แหล่งน้ำที่ใช้ในการบริโภค (น้ำดื่ม) ของประชาชนในหมู่บ้านพบว่าทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ชื่อน้ำขวด/ถังเพื่อบริโภค บริโภคน้ำกรองจากน้ำประปา กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 100.0 เห็นว่าน้ำดื่มมีเพียงพอต่อความต้องการไม่ขาดแคลน ส่วนน้ำที่ใช้สำหรับอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง การอาบน้ำ หรือน้ำใช้ภายในครัวเรือน) พบว่าครัวเรือนใช้น้ำประปาหมู่บ้าน ร้อยละ 100.0 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นว่าน้ำอุปโภคในชุมชนมีเพียงพอต่อความต้องการไม่ขาดแคลนร้อยละ 100.0

7) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชน หรือปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบัน สามารถสรุปปัญหาที่ประชาชนได้รับมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- (1) ปัญหาการจราจรชำรุดเสียหาย และปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 20.0 โดยเห็นว่าส่วนใหญ่ได้รับความเดือดร้อนในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- (2) ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย เขม่าควันจากการจราจร และปัญหาเสกติดภายในชุมชน เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับเท่ากัน ร้อยละ 20.0 โดยปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความเดือดร้อนอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 และเขม่าควันจากการจราจร ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความเดือดร้อนอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 และปัญหาเสกติดภายในชุมชน ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความเดือดร้อนอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

สำหรับปัญหาอื่นๆ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2-10

ความรู้สึกของประชาชนต่อสภาพแวดล้อมในชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนเหมือนเดิม ร้อยละ 100.0 สำหรับความรู้สึกโดยรวมต่อสภาพสังคม และสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 100.0 ตอบว่าชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ตารางที่ 2-10 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน		
1. ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย		
ไม่มีปัญหา	13	86.7
มีปัญหา	2	13.3
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย		100.0
ปานกลาง		0.0
มาก		0.0
รวม	15	100.0
2. ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร		
ไม่มีปัญหา	13	86.7
มีปัญหา	2	13.3
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย		0.0
ปานกลาง		100.0
มาก		0.0
รวม	15	100.0
3. ปัญหากลิ่นเหม็น		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย		0.0
ปานกลาง		0.0
มาก		0.0
รวม	15	100.0
4. ปัญหาเสียงดัง		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย		0.0
ปานกลาง		0.0
มาก		0.0
รวม	15	100.0

ตารางที่ 2-10 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5. ปัญหาการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำในธรรมชาติ		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย		0.0
ปานกลาง		0.0
มาก		0.0
รวม	15	100.0
6. ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย		0.0
ปานกลาง		0.0
มาก		0.0
รวม	15	100.0
7. ปัญหาท่อระบายน้ำอุดตัน/ดินเขิน		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย		0.0
ปานกลาง		0.0
มาก		0.0
รวม	15	100.0
8. ปัญหาน้ำท่วม		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย		0.0
ปานกลาง		0.0
มาก		0.0
รวม	15	100.0
9. ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย		0.0
ปานกลาง		0.0
มาก		0.0
รวม	15	100.0

ตารางที่ 2-10 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
10. ปัญหาอุบัติเหตุ		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	15	100.0
11. ปัญหาผิวการจราจรชำรุดเสียหาย		
ไม่มีปัญหา	12	80.0
มีปัญหา	3	20.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย	3	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	15	15
12. ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง		
ไม่มีปัญหา	12	80.0
มีปัญหา	3	20.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย	3	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	15	100.0
13. ปัญหาด้านอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	15	100.0
14. ปัญหาเสถียรภคิตภายในชุมชน		
ไม่มีปัญหา	13	86.7
มีปัญหา	2	13.3
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย	2	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	15	100.0

ตารางที่ 2-10 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	15	100.0
16. ปัญหาความยากจน		
ไม่มีปัญหา	15	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา	ระดับความรุนแรง	
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	15	100.0

8) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า ประชาชนในชุมชนทราบ ร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่ทราบข้อมูลเนื่องจากเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 43.8 รองลงมา ทราบจากเจ้าหน้าที่ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 31.2 จากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้านเท่ากัน ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ กับทาง แพน โอเรียนท์ ในช่วงที่ผ่านมา พบว่าประชาชน ร้อยละ 100.0 ยังไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมใดๆ อย่งไรก็ตาม หากแพน โอเรียนท์ มีกิจกรรมใดๆ ในอนาคต ประชาชน ร้อยละ 100.0 ยินดีที่จะเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางแพน โอเรียนท์

9) ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิต ปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ พบว่า ชุมชนทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ดังแสดงในตารางที่ 2-11

ตารางที่ 2-11 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 2-11 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน
ที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
2) ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
4) ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
6) ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 2-11 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน
ที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
9) ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
10) ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
12) ทำให้ท่อระบายน้ำอุดตัน/ดินเลนมากขึ้น ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย ระดับความรุนแรงของผลกระทบ น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 2-11 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
14) ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
15) ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า/สัตว์น้ำลดลง		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
17) ทำให้ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติ และป่าไม้ลดลง		
ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของ แพน โอเรียนท์ พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าส่งผลให้ดีขึ้น ร้อยละ 100.0 สามารถสรุปผลดีต่อชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการฯ มากที่สุด ได้ดังนี้

- (1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น ร้อยละ 60.0 ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6
- (2) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น ร้อยละ 53.3 ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5
- (3) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน และมีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้เท่ากัน ร้อยละ 46.7 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้ ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีอยู่ในระดับน้อย และปานกลางเท่ากัน ร้อยละ 42.9

ส่วนผลกระทบด้านอื่นๆ ดังแสดงในตารางที่ 2-12

ตารางที่ 2-12 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	4	44.4
ปานกลาง	5	55.6
มาก	0	0.0
รวม	9	100.0
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	1	20.0
ปานกลาง	2	40.0
มาก	2	40.0
รวม	5	100.0
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	3	50.0
มาก	3	50.0
รวม	6	100.0
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	1	16.7
ปานกลาง	2	33.3
มาก	3	50.0
รวม	6	100.0
5) ทำให้ระบบสาธารณสุขโรคของชุมชนดีขึ้น		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	1	20.0
ปานกลาง	2	40.0
มาก	2	40.0
รวม	5	100.0
6) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน		
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	2	28.6
ปานกลาง	4	57.1
มาก	1	14.3
รวม	7	100.0

ตารางที่ 2-12 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ประชาชนใกล้พื้นที่โครงการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	1	12.5
ปานกลาง	5	62.5
มาก	2	25.0
รวม	8	100.0
8) มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้ ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	3	42.9
ปานกลาง	3	42.9
มาก	1	14.2
รวม	7	100.0
9) ทำให้ความสัมพันธ์ต่อคนในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	4	66.7
ปานกลาง	2	33.3
มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
10) ทำให้เกิดความสะดวกในการเดินทาง ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	4	66.7
มาก	2	33.3
รวม	6	100.0
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	5	83.3
มาก	1	16.7
รวม	6	100.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 66.7 และเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 33.3

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลดีหรือผลเสียต่อครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่า ไม่มีผลดีหรือผลเสียต่อครอบครัว ร้อยละ 100.0 ส่วนการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่ามีความเป็นจำเป็นต่อการพัฒนาประเทศ ร้อยละ 100.0

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของ แพน โอเรียนท์ ในปัจจุบัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าเห็นด้วย ร้อยละ 100.0

ในอนาคตหากมีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าเห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาเห็นด้วยมาก ร้อยละ 20.0 และเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม หรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าทราบ ร้อยละ 100.0

และเมื่อสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมของเสียจากการผลิตปิโตรเลียมในปัจจุบันของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าสามารถปฏิบัติตามกฎหมายได้ในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.7 และคิดว่าโครงการสามารถควบคุมปัญหามลพิษจากของเสียจากการผลิตปิโตรเลียมได้ ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความกังวลในการจัดการของเสียของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ มีผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดตอบว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 100.0 เนื่องจากคิดว่าโครงการสามารถป้องกันและควบคุมได้

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบก ของ แพน โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าไม่มีการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 53.3 รองลงมาตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 และระดับปานกลาง ร้อยละ 13.4 ตามลำดับ สำหรับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการผลิตปิโตรเลียมบนบกฯ ของ แพน โอเรียนท์ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.7 และระดับน้อยร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของประชาชนใกล้พื้นที่โครงการที่มีต่อโครงการฯ จากการรวบรวมข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2-13

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	- ไม่มีข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 2-13 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนใกล้พื้นที่โครงการที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ

บทที่ 3

สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ

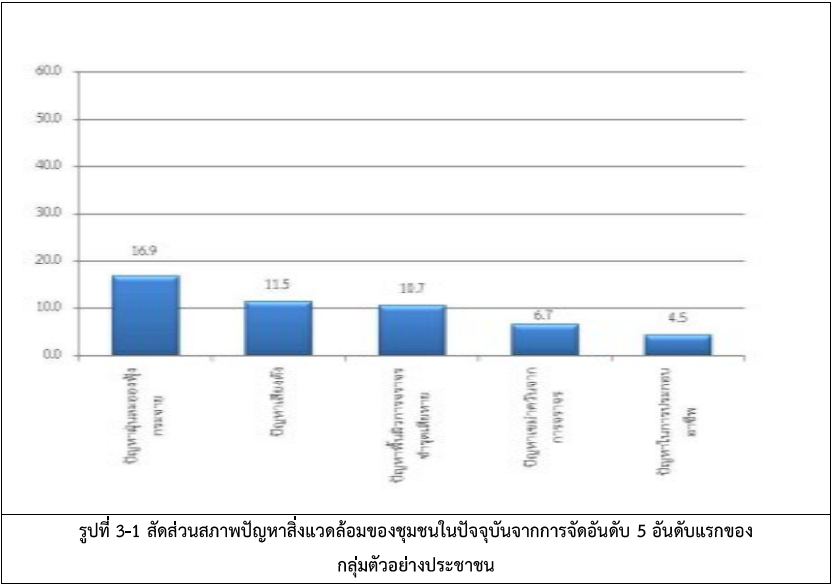
3.1 สรุปผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน และกลุ่มผู้นำชุมชน

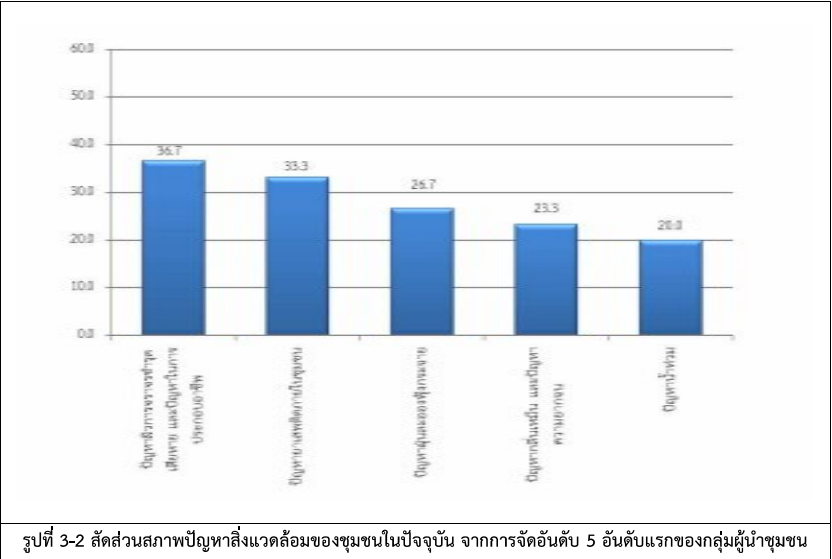
จากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน และกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 1-2 กิโลเมตร รอบฐานหลุมผลิตทั้ง 5 แห่งในพื้นที่จังหวัดนครปฐม และจังหวัดสุพรรณบุรี กลุ่มประชาชน เป็นจำนวน 419 ตัวอย่าง และ กลุ่มผู้นำชุมชน เป็นจำนวน 30 ตัวอย่าง ตามลำดับ สามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน

ประชาชน: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง อันดับ 3 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย อันดับที่ 4 ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร และอันดับที่ 5 ปัญหาในการประกอบอาชีพ ตามลำดับ (รูปที่ 3-1)

ผู้นำชุมชน: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาผิวการจราจรชำรุดเสียหาย และปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับ 2 ปัญหายาเสพติดภายในชุมชน อันดับที่ 3 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับที่ 4 ปัญหากลิ่นเหม็น และปัญหาความยากจน และอันดับที่ 5 ปัญหาน้ำท่วม ตามลำดับ (รูปที่ 3-2)

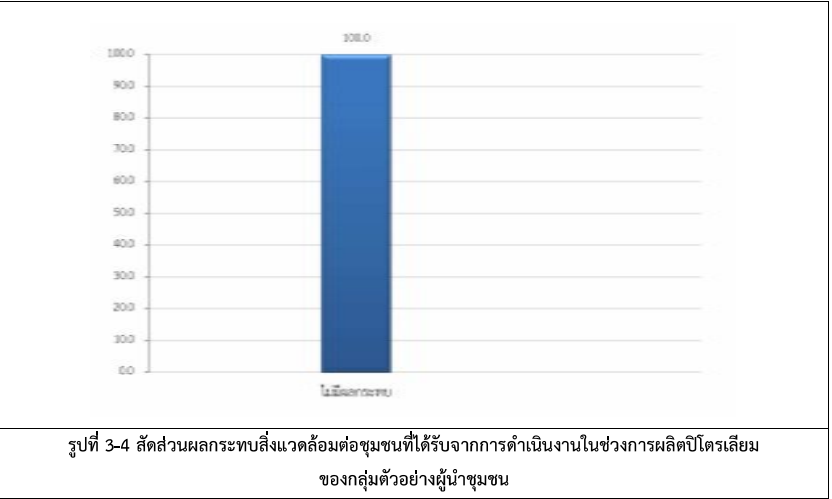
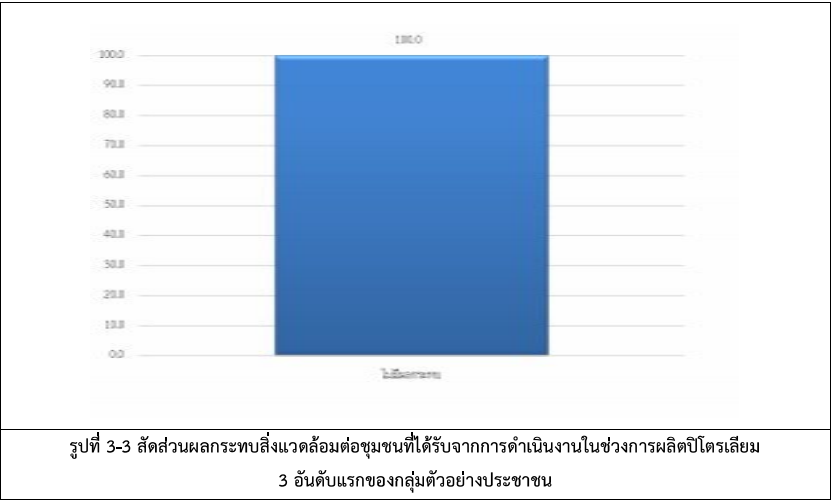




ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์

ประชาชน: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ พบว่าจากกลุ่มตัวอย่างประชาชน ไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 100.0 (รูปที่ 3-3)

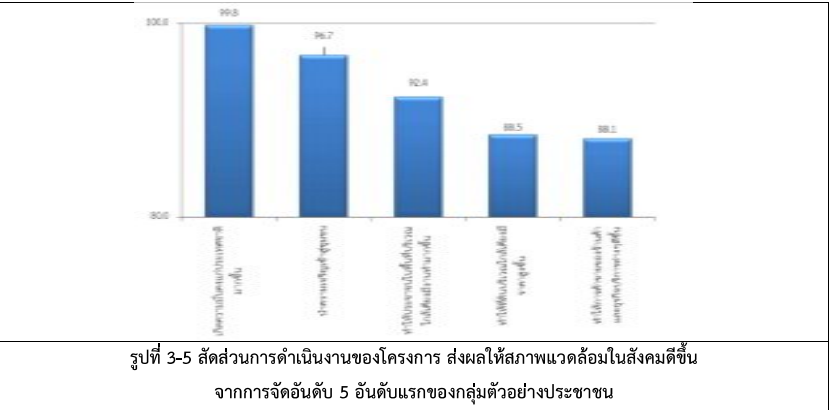
ผู้นำชุมชน: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 100.0 (รูปที่ 3-4)

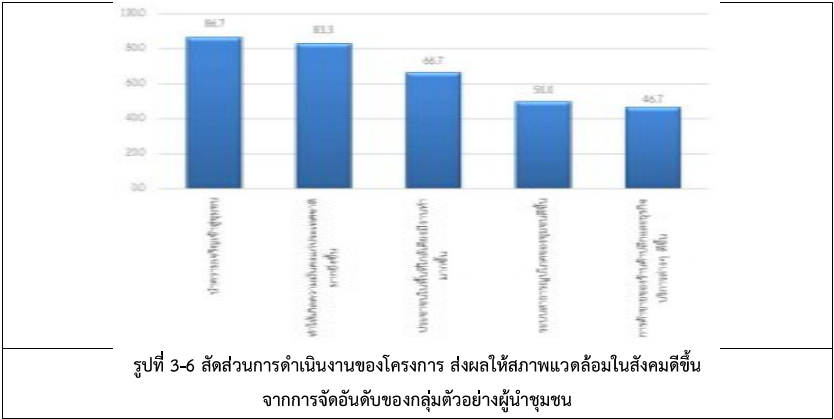


การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของ แพน โอเรียนท์ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

ประชาชน: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 2 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ตามลำดับ (รูปที่ 3-5)

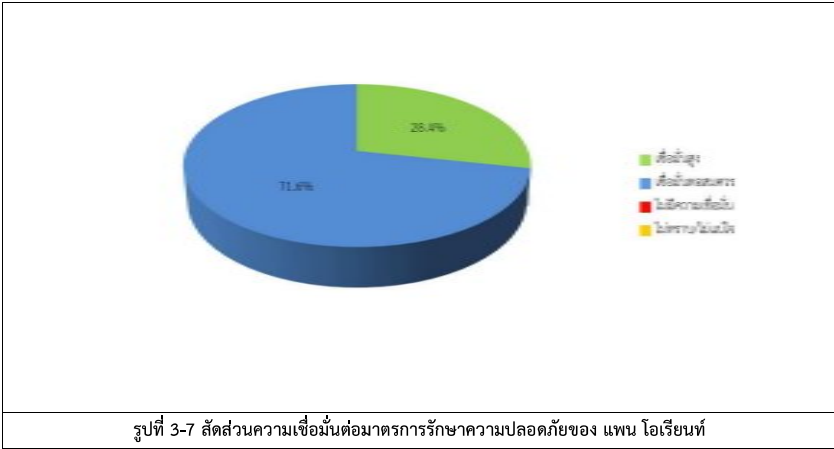
ผู้นำชุมชน: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับ 2 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้ระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ตามลำดับ (รูปที่ 3-6)





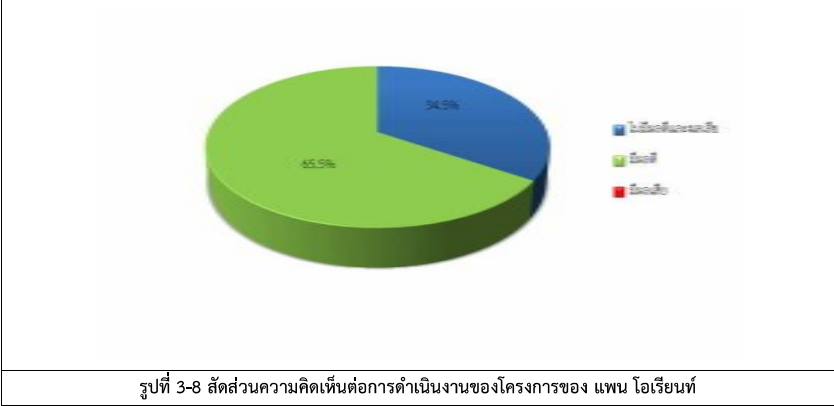
ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์

ประชาชน: ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร และมีความเชื่อมั่นสูง ต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์ (รูปที่ 3-7)

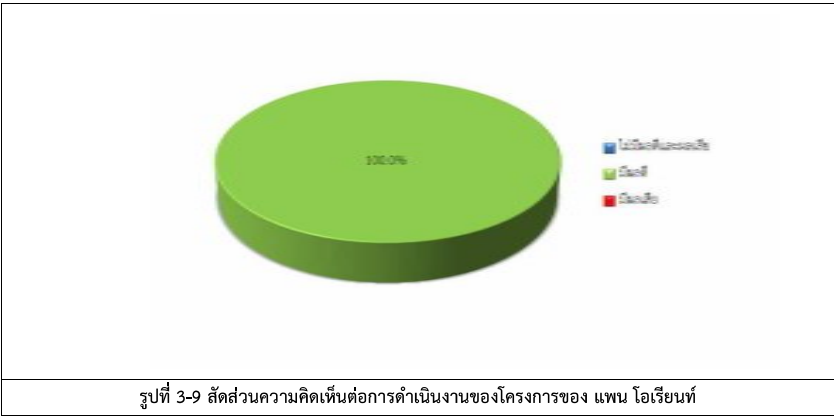


ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์

ประชาชน: ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ในปัจจุบันมีผลดี และไม่มีผลดีและผลเสีย (รูปที่ 3-8)



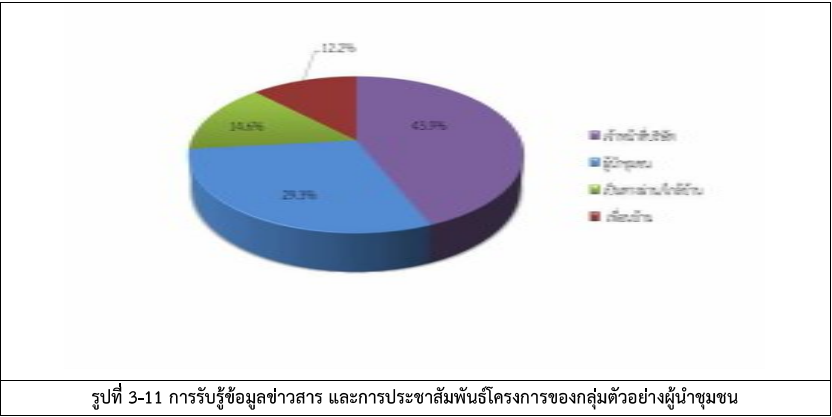
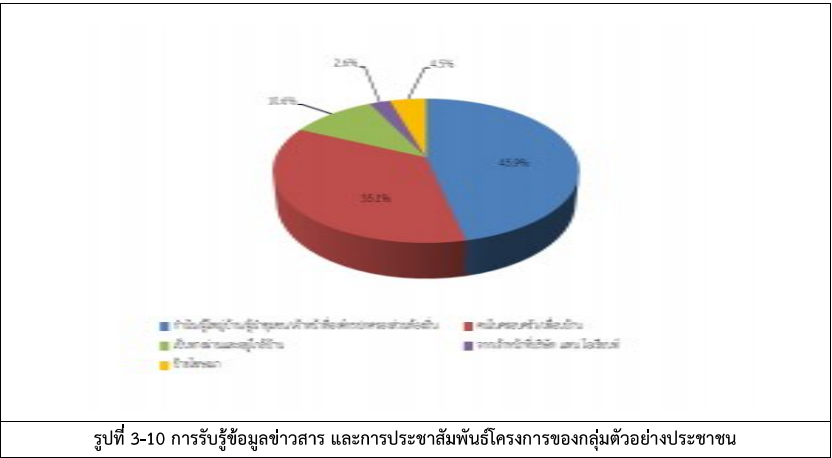
ผู้นำชุมชน: ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ในปัจจุบันมีผลดี (รูปที่ 3-9)



การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการ

ประชาชน: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 100.0 แหล่งข้อมูลที่ได้รับจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 45.9 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 35.1 และเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 10.6 ตามลำดับ (รูปที่ 3-10)

ผู้นำชุมชน: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา ตอบว่ารับทราบข้อมูลข่าวสารสำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของแพน โอเรียนท์ ร้อยละ 43.9 รองลงมารับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.3 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 14.6 ตามลำดับ (รูปที่ 3-11)



ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของประชาชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อโครงการฯ สรุปได้ดังตารางที่ 3-1

ตารางที่ 3-1 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
การเข้าร่วมกิจกรรม เช่น การทำสาธารณประโยชน์ต่างๆ	1. สนับสนุนอาชีพ หรือกิจกรรมให้กับผู้สูงอายุในชุมชน 2. สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆของชุมชนมากขึ้น 3. สนับสนุนกิจกรรมงานประเพณีต่างๆของชุมชน 4. สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชนมากขึ้น 5. จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อตรวจสุขภาพคนในชุมชนประจำปี 6. อยากให้ทางโครงการส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณ อาทิ ทุนการศึกษา อุปกรณ์กีฬา เป็นต้น
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	1. ช่วยเหลือเรื่องการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างบริเวณถนน 2. จัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกบริเวณทางข้ามถนนใกล้โรงเรียน 3. มีมาตรการจำกัดความเร็วบริเวณเขตชุมชน 4. กำหนดพื้นที่จอดรถน้ำมันไม่ให้ติดขวาง 5. ควรปรับปรุงซ่อมแซมถนนที่ชำรุดเป็นหลุมเป็นบ่อในชุมชนให้ดีขึ้น 6. สนับสนุนการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างตามเส้นทางในชุมชน 7. ควบคุมความเร็วรถน้ำมันให้ช้าลงในเขตชุมชน 8. ดูแลเรื่องเสียงดังจากรถบรรทุกน้ำมันวิ่งผ่านชุมชน 9. เพิ่มการจ้างงานคนในพื้นที่เข้าทำงานกับโครงการ

สรุปผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน และกลุ่มผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

บริษัทที่ปรึกษา ได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชน และผู้นำชุมชนในรัศมี 1-2 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการฯ ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566 โดยสามารถสรุปผลการศึกษา ได้ดังนี้

1) สรุปผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

(1) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนของประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

พ.ศ. 2561: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับที่ 2 ปัญหาเสพติดภายในชุมชน อันดับที่ 3 ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร อันดับที่ 4 ปัญหาด้านกลิ่นเหม็น อันดับที่ 5 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหายตามลำดับ

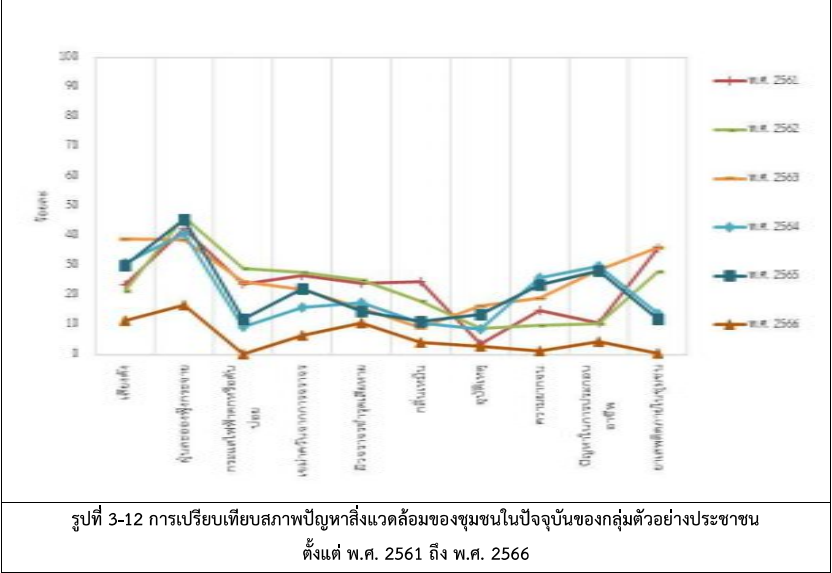
พ.ศ. 2562: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับ 2 ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อย อันดับที่ 3 ปัญหาเสพติดภายในชุมชน อันดับที่ 4 ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร และอันดับที่ 5 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาเสียงดัง อันดับ 2 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับที่ 3 ปัญหาเสพติดภายในชุมชน อันดับที่ 4 ปัญหาในการประกอบอาชีพ และอันดับที่ 5 ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อย ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง อันดับที่ 3 ปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับที่ 4 ปัญหาความยากจน และอันดับที่ 5 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง อันดับที่ 3 ปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับที่ 4 ปัญหาความยากจน และอันดับที่ 5 ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร ตามลำดับ

พ.ศ. 2566: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง อันดับที่ 3 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย อันดับที่ 4 ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร และอันดับที่ 5 ปัญหาในการประกอบอาชีพ ตามลำดับ (รูปที่ 3-12)



รูปที่ 3-12 การเปรียบเทียบสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

(2) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ แผน โอเรียนท์ของประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

พ.ศ. 2561: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น อันดับที่ 2 ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร อันดับที่ 4 ทำให้เกิดฝุ่นละออง และอันดับที่ 5 ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น และ ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้นเช่นกัน ตามลำดับ

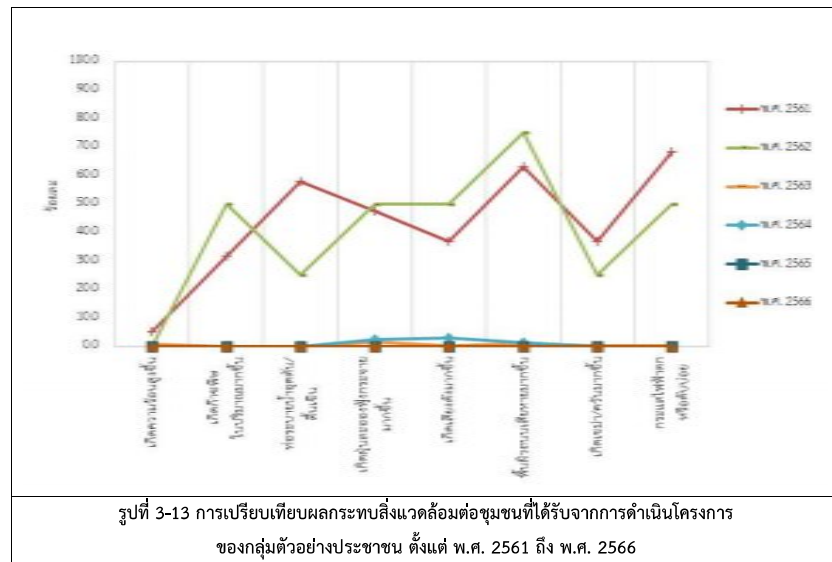
พ.ศ. 2562: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ 3 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น อันดับที่ 2 ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร และทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น และทำให้ท่อระบายน้ำอุดตัน/ตันขึ้นมากขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ 3 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น อันดับที่ 2 ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ 3 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น อันดับที่ 2 ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแผน โอเรียนท์ จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน ไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 100.0

พ.ศ. 2566: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน ไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 100.0 (รูปที่ 3-13)



(3) การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นของประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

พ.ศ. 2561: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น อันดับที่ 2 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 3 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้ประชาชนในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้ระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2562: การดำเนินงานของโครงการผลิตสื่อโรเลียของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้ภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 2 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้ประชาชนในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ตามลำดับ

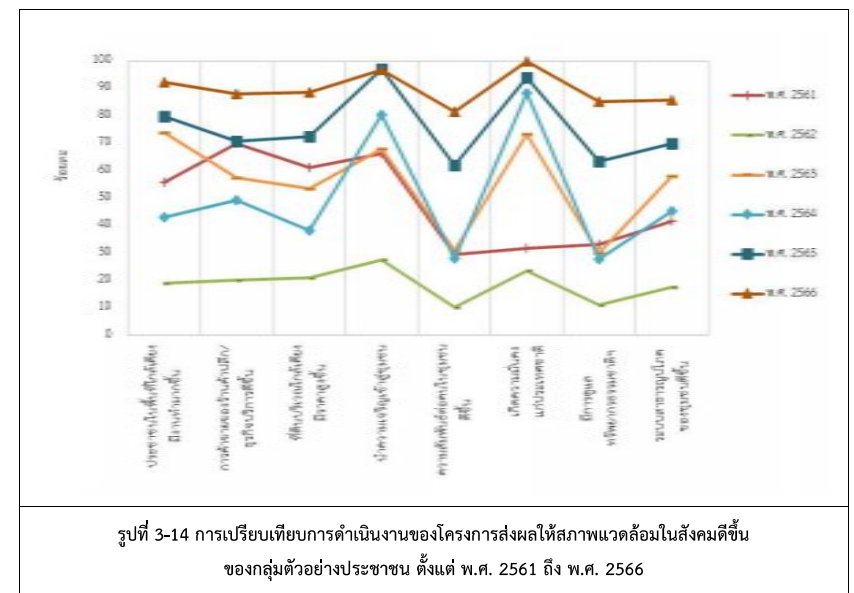
พ.ศ. 2563: การดำเนินงานของโครงการผลิตสื่อโรเลียของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น
อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้ประชาชนในพื้นที่ที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 2 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 3 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 4 ทำให้ระบบสาธารณสุขโรคของชุมชนดีขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: การดำเนินงานของโครงการผลิตปีโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 2 นำความเจริญ

เข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 3 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้ระบบสาธารณสุขภาคของชุมชนดีขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้ประชาชนในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ตามลำดับ (รูปที่ 3-14)

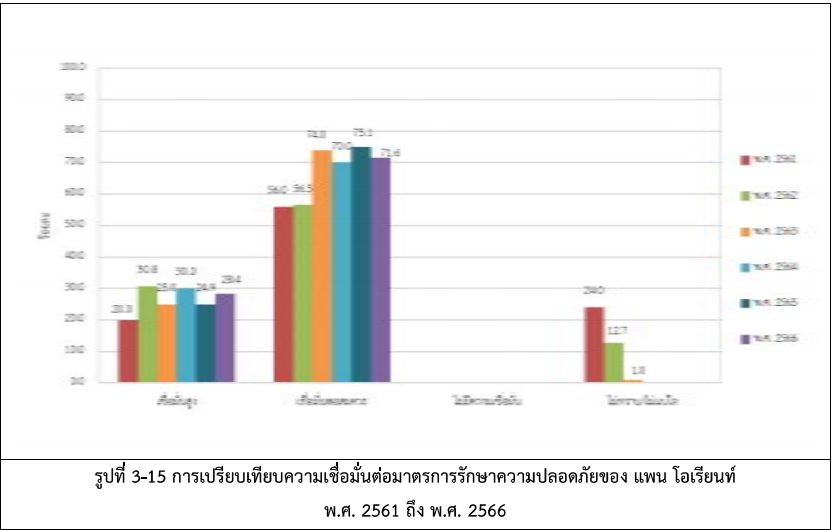
พ.ศ. 2565: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 2 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2566: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 2 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ตามลำดับ (รูปที่ 3-14)



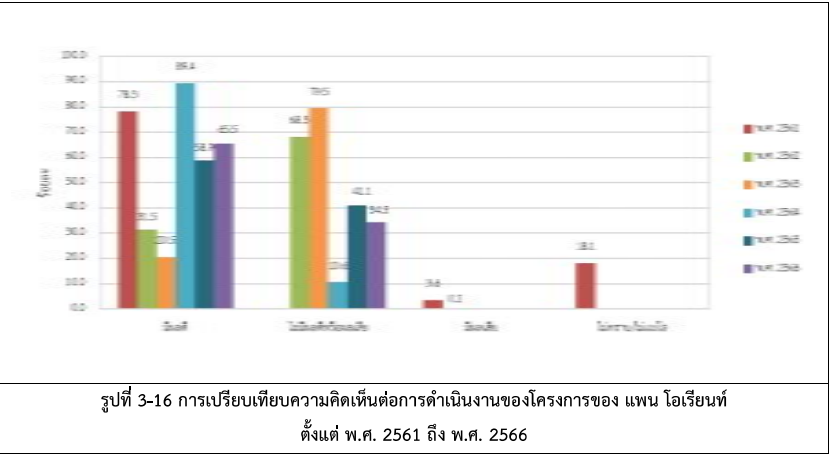
(4) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์ ของประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

- พ.ศ. 2561:** ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 56.0 รองลงมาตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 24.0 ตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2562:** ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 56.5 รองลงมาตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 30.8 ตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.7 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2563:** ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 74.0 รองลงมาตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 25.0 ตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.0 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2564:** ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 70.0 และตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 30.0 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2565:** ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 75.1 และตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 24.9 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2566:** ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 71.6 และตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 28.4 ตามลำดับ (รูปที่ 3-15)

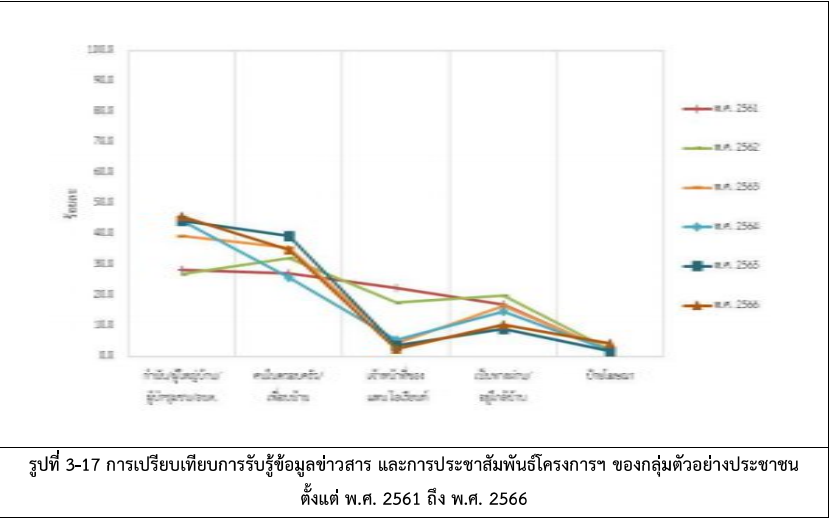


(5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ของประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

- พ.ศ. 2561:** ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า มีผลดี ร้อยละ 78.3 รองลงมา ตอบว่าไม่มีผลดี ร้อยละ 3.6 และตอบว่าไม่ทราบหรือไม่แน่ใจ ร้อยละ 18.1 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2562:** ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ไม่มีผลดีหรือผลเสีย ร้อยละ 68.3 รองลงมา ตอบว่ามีผลดี ร้อยละ 31.5 และตอบว่ามีผลเสีย ร้อยละ 0.2 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2563:** ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ไม่มีผลดีหรือผลเสีย ร้อยละ 79.5 และตอบว่ามีผลดี ร้อยละ 20.5 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2564:** ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า มีผลดี ร้อยละ 89.4 และไม่มีผลดีหรือผลเสีย ร้อยละ 10.6 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2565:** ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า มีผลดี ร้อยละ 58.9 และไม่มีผลดีหรือผลเสีย ร้อยละ 41.1 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2566:** ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า มีผลดี ร้อยละ 65.5 และไม่มีผลดีหรือผลเสีย ร้อยละ 34.5 ตามลำดับ (รูปที่ 3-16)



- (6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ของประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566
- พ.ศ. 2561: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 71.1 และตอบไม่ว่าทราบ ร้อยละ 28.3 แหล่งข้อมูลที่ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 28.4 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 27.2 และทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 22.5 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2562: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 76.3 และตอบไม่ว่าทราบ ร้อยละ 23.7 แหล่งข้อมูลที่ทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 32.2 รองลงมาทราบจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 27.1 เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 20.0 และทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 17.7 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2563: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 98.3 และตอบไม่ว่าทราบ ร้อยละ 1.7 แหล่งข้อมูลที่ทราบจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 39.6 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 35.8 เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 16.7 และทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 4.5 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2564: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 98.3 และตอบไม่ว่าทราบ ร้อยละ 1.7 แหล่งข้อมูลที่ทราบจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 44.5 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 25.9 เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 14.9 และทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 5.6 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2565: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 100.0 แหล่งข้อมูลที่ทราบจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 44.6 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 39.5 เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 9.2 และทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ แพน โอเรียนท์ ร้อยละ 3.7 ตามลำดับ
- พ.ศ. 2566: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 100.0 แหล่งข้อมูลที่ทราบจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 45.9 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 35.1 เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 10.6 และทราบมาจากป้ายโฆษณา ร้อยละ 4.5 ตามลำดับ (รูปที่ 3-17)



- (7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ
- ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของประชาชนที่มีต่อโครงการฯ สรุปได้ดังตารางที่ 3-2
- ตารางที่ 3-2 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ
- | ประเด็น | ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น |
|--|--|
| การเข้าร่วมกิจกรรม เช่น การทำความเข้าใจ สาธารณประโยชน์ ต่างๆ | สนับสนุนอาชีพ หรือกิจกรรมให้กับผู้สูงอายุในชุมชน
สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆของชุมชนมากขึ้น
สนับสนุนกิจกรรมงานประเพณีต่างๆของชุมชน
สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชนมากขึ้น
จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อตรวจสุขภาพคนในชุมชนประจำปี |
| ข้อเสนอแนะอื่น ๆ | ควรปรับปรุงซ่อมแซมถนนที่ชำรุดเป็นหลุมเป็นบ่อในชุมชนให้ดีขึ้น
สนับสนุนการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างตามเส้นทางในชุมชน
ควบคุมความเร็วรถผ่านให้ช้าลงในเขตชุมชน
ดูแลเรื่องเสียงดังจากรถบรรทุกน้ำมันวิ่งผ่านชุมชน
เพิ่มการจ้างงานคนในพื้นที่เข้าทำงานกับโครงการ |

2) สรุปผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

(1) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันของผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

พ.ศ. 2561: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนราคาขายทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละออง พังกระเจาย อันดับ 2 ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร และปัญหากลิ่นเหม็น อันดับที่ 3 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย อันดับที่ 4 ปัญหาเสียงดัง และ กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง และ อันดับที่ 5 ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง

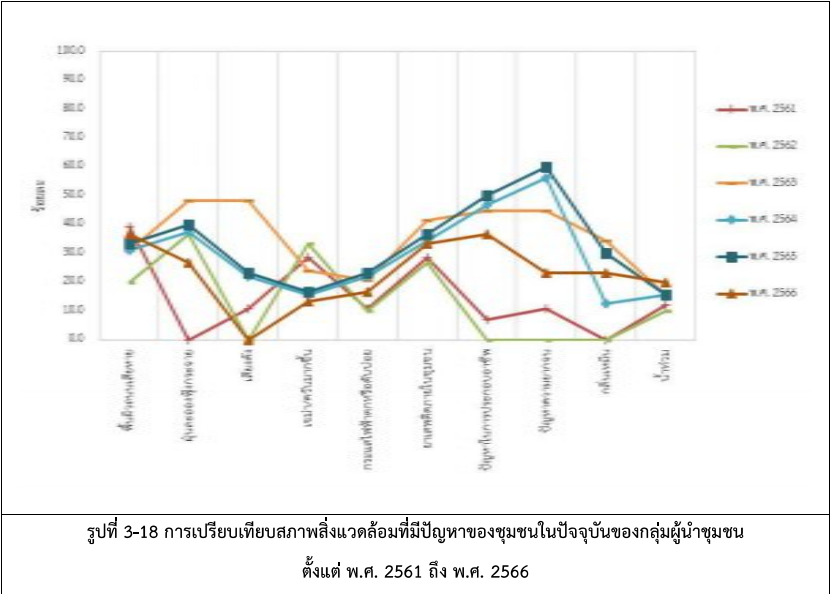
พ.ศ. 2562: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนราคาขายทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองพังกะเจาย อันดับ 2 ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร อันดับที่ 3 ปัญหากลิ่นเหม็น และปัญหาเสาเสตติภายในชุมชน อันดับที่ 4 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย และอันดับที่ 5 ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อย ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนราคาขายทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองพังกะเจาย และปัญหาเสียงดัง อันดับ 2 ปัญหาในการประกอบอาชีพ และปัญหาความยากจน อันดับที่ 3 ปัญหาเสาเสตติภายในชุมชน อันดับที่ 4 ปัญหาอุบัติเหตุ และอันดับที่ 5 ปัญหาผิวจราจรชำรุดเสียหาย ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนราคาขายทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาความยากจน อันดับ 2 ปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับที่ 3 ปัญหาฝุ่นละอองพังกะเจาย อันดับที่ 4 ปัญหาเสาเสตติภายในชุมชน และอันดับที่ 5 ปัญหาผิวจราจรชำรุดเสียหาย ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนราคาขายทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาความยากจน อันดับ 2 ปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับที่ 3 ปัญหาฝุ่นละอองพังกะเจาย อันดับที่ 4 ปัญหาเสาเสตติภายในชุมชน และอันดับที่ 5 ปัญหาผิวจราจรชำรุดเสียหาย ตามลำดับ

พ.ศ. 2566: สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนราคาขายทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาผิวการจราจรชำรุดเสียหาย และปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับ 2 ปัญหาเสาเสตติภายในชุมชน อันดับที่ 3 ปัญหาฝุ่นละอองพังกะเจาย อันดับที่ 4 ปัญหากลิ่นเหม็น และปัญหาความยากจน และอันดับที่ 5 ปัญหาน้ำท่วม ตามลำดับ (รูปที่ 3-18)



(2) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ของผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

พ.ศ. 2561: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน ไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 64.3 ส่วนที่เหลือไม่แน่ใจว่าเกิดผลกระทบ ร้อยละ 35.7

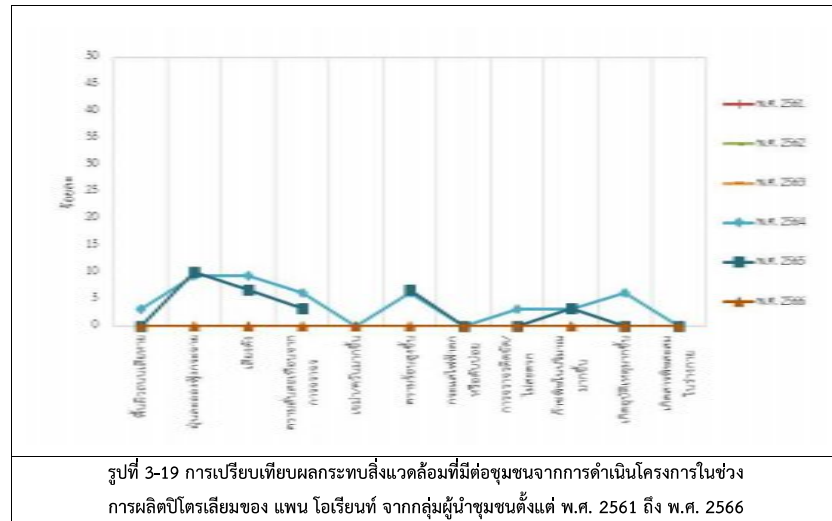
พ.ศ. 2562: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 73.3 รองลงมาคือ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.7

พ.ศ. 2563: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 86.2 รองลงมาคือ มีผลกระทบ ร้อยละ 13.8

พ.ศ. 2564: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 84.4 รองลงมาคือ มีผลกระทบ ร้อยละ 15.6

พ.ศ. 2565: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 84.4 รองลงมาคือ มีผลกระทบ ร้อยละ 15.6

พ.ศ. 2566: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน คือไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 100.0 (ดังรูปที่ 3-19)



(3) ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

พ.ศ. 2561: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 ค่าขายของรื้อนค่าขายปลีกและธุรกิจต่าง ๆ ดีขึ้นและเพิ่มความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับ 2 ทำให้ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้นและทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น และอันดับ 5 ทำให้เกิดความสะดวกในการเดินทางตามลำดับ

พ.ศ. 2562: การดำเนินงานของโครงการผลิตใบโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้การค้าขายของร้านค้าขายปลีกและธุรกิจต่าง ๆ ดีขึ้น และนำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับ 2 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น และทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น ทำให้ระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น มีการดูแลรักษาธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้ ทำให้ความสัมพันธ์ต่อคนในชุมชนดีขึ้น และกาจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้นมีระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2563: การดำเนินงานของโครงการผลิตสื่อโทรทัศน์ของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับ 2 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้นและทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น และนำความเจริญเข้าสู่ชุมชนมีระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: การดำเนินงานของโครงการผลิตโคปรเทียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้

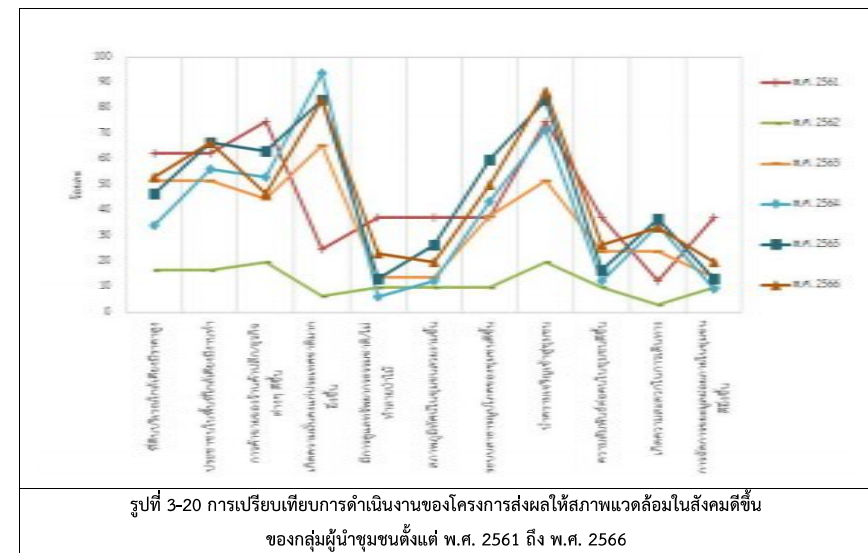
อันดับที่ 1 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศขติมากยิ่งขึ้น อันดับ 2 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน และอันดับที่ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้

อันดับที่ 1 อันดับที่ 1 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับ 2 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้ระบบสาธารณสุขปลอดภัยของชุมชนดีขึ้น ตามลำดับ

พ.ศ. 2566: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ แพน โอเรียนท์ ส่งเสริมให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้

อันดับที่ 1 อันดับที่ 1 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับ 2 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับที่ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้ระบบสาธารณสุขปลอดภัยของชุมชนดีขึ้น และอันดับที่ 5 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ตามลำดับ (รูปที่ 3-20)



(4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการของผู้นำชุมชนตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

พ.ศ. 2561: ผู้ประชุมคนส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 53.6 รองลงมา ร้อยละ 42.5 ตอบว่า รับทราบข้อมูลข่าวสาร ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 3.5 ไม่ได้มีความสนใจ สำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่ รับทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมา รับทราบข้อมูลจากทีมงานประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 41.7 และ รับทราบข้อมูลจากการเข้าประชุม เห็นเอง ร้อยละ 8.3 ตามลำดับ

พ.ศ. 2562: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา สำหรับแหล่งที่มาของ ข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของ แผน โอเรียนท์ ร้อยละ 53.8 รองลงมาได้รับทราบข้อมูลจากการ เข้าร่วมประชุม หรือเสียงตามสาย ร้อยละ 28.8 และรับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 17.4 ตามลำดับ

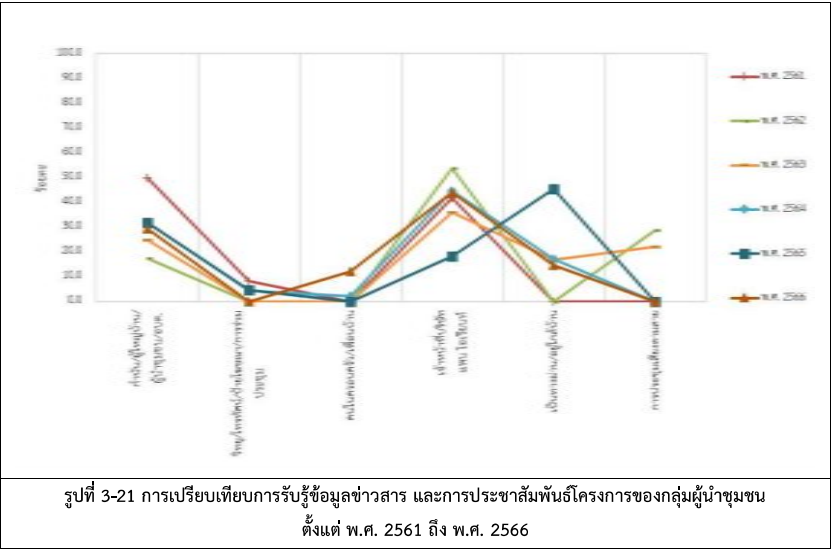
พ.ศ. 2563: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา สำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของแผน โอเรียนท์ ร้อยละ 36.1 รองลงมารับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ

25.0 และรับทราบข้อมูลจากช่องทางอื่น อาทิ การเข้าประชุม หรือเสียงตามสาย ร้อยละ 22.2 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

พ.ศ. 2564: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา สำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของแพน โอเรียนท์ ร้อยละ 44.7 รองลงมารับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.9 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 17.0 ตามลำดับ

พ.ศ. 2565: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา สำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของแพน โอเรียนท์ ร้อยละ 45.5 รองลงมารับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.8 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ

พ.ศ. 2566: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 รองลงมา สำหรับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของแพน โอเรียนท์ ร้อยละ 43.9 รองลงมารับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.3 และทราบเนื่องจากเป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 14.6 ตามลำดับ (รูปที่ 3-21)



ตารางที่ 3-3 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2566

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<div><div>1. อยากให้ทางโครงการส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณ อาทิ ทุนการศึกษา อุปกรณ์กีฬา เป็นต้น</div><div>2. สนับสนุนกิจกรรมและร่วมกิจกรรมกับทางชุมชนเป็นประจำ</div><div>3. สนับสนุนดูแลผู้สูงอายุ และสร้างอาชีพแก่ผู้ด้อยโอกาส</div><div>4. ช่วยเหลือเรื่องการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างบริเวณถนน</div><div>5. จัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกบริเวณทางข้ามถนนใกล้โรงเรียน</div><div>6. มีมาตรการจำกัดความเร็วบริเวณชุมชน</div><div>7. กำหนดพื้นที่จอดรถน้ำมันไม่ให้กีดขวาง</div></div>

ภาคผนวก ก

ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการผลิตปิโตรเลียม จังหวัดนครปฐม

ของแพน โอเรียนท์เอ็นเนอจี (สยาม) ลิมิเต็ด

ข้อมูลโครงการโดยสังเขป

แพน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี (สยาม) ลิมิเต็ดได้รับสัมปทานปิโตรเลียมเลขที่ 1/2550/77 แปลงสำรวจบนบก หมายเลข L53/48จากกระทรวงพลังงาน และจากการสำรวจพบว่า ขอบเขตของแหล่งกักเก็บปิโตรเลียมในแอ่งกำแพงแสน มีศักยภาพในการพัฒนาเชิงพาณิชย์และเหมาะสมต่อการพัฒนาเป็นแหล่งผลิตปิโตรเลียมซึ่งในปัจจุบันบริษัทได้มีการพัฒนาโครงการเข้าสู่การผลิตปิโตรเลียม เพื่อเพิ่มศักยภาพแหล่งพลังงานของประเทศ ในวันนี้บริษัทต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และจะต้องจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม เสนอต่อสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณา

ในการจัดทำรายงานฯ ดังกล่าว กำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนที่มีต่อกิจกรรมการผลิตปิโตรเลียมในชุมชนที่อยู่รอบพื้นที่ผลิตปิโตรเลียมของโครงการในรัศมี 2 กิโลเมตรเพื่อนำไปประกอบในการจัดทำรายงานฯ และนำไปปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความสอดคล้องกับความคิดเห็นของประชาชนมากที่สุด ดังนั้น แพน โอเรียนท์ เอ็นเนอจี (สยาม) ลิมิเต็ด จึงใคร่ขอความกรุณาจากท่านในการตอบคำถามทุกข้อตามความเป็นจริง โดยท่านจะไม่ได้รับผลกระทบใดๆทั้งสิ้น ทางคณะผู้จัดทำรายงานจะเก็บข้อมูลต่างๆเหล่านี้ไว้เป็นความลับ และขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างยิ่งที่กรุณาสละเวลาตอบแบบสอบถามครั้งนี้

ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อ-นามสกุลผู้ให้สัมภาษณ์ (นาย/นาง/นางสาว)
บ้านเลขที่.....ชื่อหมู่บ้าน.....หมู่ที่.....ถนน.....
ตำบล/แขวงอำเภอ/เขต.....
จังหวัด.....โทร.....มีระยะห่างจากฐานหลุมผลิตกิโลเมตร

ตำแหน่งในชุมชน

☐ 1) นายกอบต./ประธานอบต. ☐ 2) ผู้ใหญ่บ้าน

☐ 3) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) สมาชิกอบต./เทศบาล

☐ 5) กำนัน ☐ 6) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 1: ข้อมูลพื้นฐานของชุมชน

- | | |
|--|---|
| 1.1 จำนวนครัวเรือนในหมู่บ้าน | 1.4 ภูมิสำเนาเดิมของประชากรในหมู่บ้าน |
| <input type="radio"/> 1) 10-30 ครัวเรือน <input type="radio"/> 2) 40-60 ครัวเรือน | <input type="radio"/> 1) อยู่ที่นี่มาแต่เดิม <input type="radio"/> 2) ย้ายมาจาก..... |
| <input type="radio"/> 3) 60-100 ครัวเรือน <input type="radio"/> 4) 70-150 ครัวเรือน | 1.5 ลักษณะครอบครัวเป็น |
| <input type="radio"/> 5) 160-200 ครัวเรือน <input type="radio"/> 6) > 200 ครัวเรือน | <input type="radio"/> 1) ครอบครัวเดี่ยว <input type="radio"/> 2) ครอบครัวขยาย |
| 1.2 ศาสนาส่วนใหญที่ประชาชนนับถือ | 1.6 ภายในชุมชนมีบริการเหล่านี้หรือไม่ |
| <input type="radio"/> 1) พุทธ <input type="radio"/> 2) อิสลาม | <input type="radio"/> 1) โรงเรียน โดยเป็นโรงเรียนระดับ |
| <input type="radio"/> 3) คริสต์ <input type="radio"/> 4) อื่นๆ (ระบุ)..... | <input type="radio"/> 1.1) อนุบาล <input type="radio"/> 1.2) ประถมศึกษา |
| 1.3 อาชีพส่วนใหญ่ของประชากรในหมู่บ้าน | <input type="radio"/> 1.3) มัธยมศึกษา <input type="radio"/> 1.4) อุดมศึกษา |
| <input type="radio"/> 1) เกษตรกรรม <input type="radio"/> 2) ค้าขาย | <input type="radio"/> 2) สถานเอนกมัย <input type="radio"/> 3) สถานศึกษา |
| <input type="radio"/> 3) รับจ้างทั่วไป <input type="radio"/> 4) รับจ้างภาคการเกษตร | <input type="radio"/> 4) โรงพยาบาล |
| <input type="radio"/> 5) รับจ้างอุตสาหกรรม <input type="radio"/> 6) ธุรกิจส่วนตัว..... | 1.7 ชุมชนของท่านมีสิ่งสำคัญเหล่านี้หรือไม่ |
| <input type="radio"/> 7) พนักงานบริษัท <input type="radio"/> 8) ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ | <input type="radio"/> 1) มี <input type="radio"/> 2) ไม่มี |
| <input type="radio"/> 9) พนักงาน บ.แพน <input type="radio"/> 10) ไม่ได้ประกอบอาชีพ | <input type="radio"/> เอกลักษณะที่โดดเด่น <input type="radio"/> แหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ |
| <input type="radio"/> 11) อื่นๆ..... เช่น แม่บ้าน/เกษียณศึกษา | <input type="radio"/> โบราณคดี/วัตถุ <input type="radio"/> ประเพณีที่สำคัญ |

ส่วนที่ 2: สังคมและการพัฒนา

- | | |
|--|---|
| 2.1 ในชุมชนของท่านมีกลุ่ม องค์กรใดบ้าง (> 1 ข้อ) | <input type="radio"/> 7) อื่นๆ |
| <input type="radio"/> 1) สหกรณ์เกษตร <input type="radio"/> 2) กลุ่มลูกค้า ธกส. | 2.2 การมีส่วนร่วมของชุมชนใน การพัฒนาอยู่ในระดับใด |
| <input type="radio"/> 3) แม่บ้านเกษตร <input type="radio"/> 4) กลุ่มเกษตร | <input type="radio"/> 1) มาก <input type="radio"/> 2) ปานกลาง |
| <input type="radio"/> 5) กลุ่มฌาปนกิจ <input type="radio"/> 6) กลุ่มเยาวชน | <input type="radio"/> 3) น้อย |

ส่วนที่ 3: ข้อมูลสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน

3.1 สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน

ปัญหาต่าง ๆ ภายในชุมชนในปัจจุบัน	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
<input type="radio"/> 1) ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย				
<input type="radio"/> 2) ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร				
<input type="radio"/> 3) ปัญหากลิ่นเหม็น				
<input type="radio"/> 4) ปัญหาเสียงดัง				
<input type="radio"/> 5) ปัญหาการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำในธรรมชาติ				
<input type="radio"/> 6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง				
<input type="radio"/> 7) ปัญหาท่อระบายน้ำอุดตัน/ตันขึ้น				
<input type="radio"/> 8) ปัญหาน้ำท่วม				
<input type="radio"/> 9) ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง				
<input type="radio"/> 10) ปัญหาอุบัติเหตุ				
<input type="radio"/> 11) ปัญหาผิวการจราจรชำรุดเสียหาย				
<input type="radio"/> 12) ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง				
<input type="radio"/> 13) ปัญหาด้านสาธารณสุข การความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน				
<input type="radio"/> 14) ปัญหาเสพติดภายในชุมชน				
<input type="radio"/> 15) ปัญหาในการประกอบอาชีพ				
<input type="radio"/> 16) ปัญหาความยากจน				

3.2 ในรอบปีที่ผ่านมาท่านมีความรู้สึกอย่างไรต่อสภาพสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชน
☐ (1) ดีขึ้น ☐ (2) เหมือนเดิม
☐ (3) แย่ลง เนื่องจาก

3.3 โดยภาพรวมท่านมีความรู้สึกอย่างไรกับสภาพสังคมและสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชนที่อาศัยอยู่ปัจจุบัน
☐ (1) เป็นชุมชนที่น่าอยู่ ☐ (2) เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่
☐ (2.1) มีปัญหาสังคม ☐ (2.2) มีปัญหาสิ่งแวดล้อม
☐ (2.3) ปัญหาอื่นๆ ระบุ.....

ส่วนที่ 4: การรับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการ

4.1 ท่านรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ หรือไม่ <input type="radio"/> 1) ไม่ทราบ (ไป 4.3) <input type="radio"/> 2) ทราบ	4.4 กรณีที่เห็นควรมีการข่าวสารประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูลโครงการเพิ่มเติม
4.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด <input type="radio"/> 1) ผู้นำในชุมชน <input type="radio"/> 2) วิทยุ /โทรทัศน์ป้าย <input type="radio"/> 3) เพื่อนบ้าน <input type="radio"/> 4) ทางผ่านใกล้บ้าน <input type="radio"/> 5) เจ้าหน้าที่ บ.แพน <input type="radio"/> 6) อื่นๆ ระบุ.....	4.4.1 รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมควรเป็นอย่างไร <input type="radio"/> 1) ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อราษฎรโดยตรง <input type="radio"/> 2) แจกข้อมูลข่าวสาร ผ่านผู้นำชุมชน <input type="radio"/> 3) จัดประชุมชี้แจงราษฎร <input type="radio"/> 4) อื่นๆ
4.3 ท่านคิดว่าโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมหรือไม่ <input type="radio"/> 1) ไม่จำเป็น <input type="radio"/> 2) ควรมีการ ปชส.เพิ่ม <input type="radio"/> 3) ไม่มีความคิดเห็น (ข้ามไปข้อ 5.1)	4.4.2 ข้อมูลที่ท่านต้องการทราบให้หรือข้อมูลที่ท่านเห็นว่าควรมีการชี้แจงแก่ราษฎร ได้แก่ 1) 2)

ส่วนที่ 5: ทศนคติและความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

5.1 ท่านคิดว่าการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ มีผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนหรือไม่ อย่างไร
☐ 1) ไม่มีผลกระทบ ☐ 2) มีผลกระทบ (โปรดระบุในตารางด้านล่าง)
☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ปัญหาผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่ได้รับผลกระทบ	มีผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1) ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น				
2) ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น				
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น				
4) ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น				
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น				
6) ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร				
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น				
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น				
9) ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น				
10) ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น				
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น				
12) ทำให้ท่อระบายน้ำอุดตัน/ตันขึ้นมากขึ้น				
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย				
14) ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น				
15) ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น				
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า /สัตว์น้ำ ลดลง				
17) ทำให้ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติ และป่าไม้ลดลง				

5.2 ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นหรือไม่
☐ 1) ไม่มีผลดี ☐ 2) มีผลดี (โปรดระบุในตารางด้านล่าง)
☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มีผลดี	มีผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น				
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น				
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น				
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น				
5) ทำให้ระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น				
6) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน				
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น				
8) มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม้ทำลายป่าไม่				
9) ทำให้ความสัมพันธ์ต่อคนในชุมชนดีขึ้น				
10) ทำให้เกิดความสะดวกในการเดินทาง				
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น				

5.3 ท่านคิดว่าโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ ทำให้กรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมทางด้านชุมชนสัมพันธ์มากน้อยเพียงไร <input type="radio"/> 1) มากที่สุด <input type="radio"/> 2) มาก <input type="radio"/> 3) ปานกลาง <input type="radio"/> 4) น้อย <input type="radio"/> 5) ไม่มี	5.5 ในปัจจุบันท่านเห็นด้วยต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์หรือไม่ <input type="radio"/> 1) เห็นด้วย <input type="radio"/> 2) ไม่เห็นด้วย <input type="radio"/> 3) ไม่มีความคิดเห็น
5.4 ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน จำเป็นต้องพัฒนาประเทศหรือไม่ <input type="radio"/> 1) จำเป็น <input type="radio"/> 2) ไม่จำเป็น <input type="radio"/> 3) ไม่มีความคิดเห็น	5.6 ในอนาคตถ้ามีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน ในพื้นที่ของท่าน ท่านคิดอย่างไร <input type="radio"/> 1) เห็นด้วยมากที่สุด <input type="radio"/> 2) เห็นด้วยมาก <input type="radio"/> 3) เห็นด้วยปานกลาง <input type="radio"/> 4) เห็นด้วยน้อย <input type="radio"/> 5) ไม่เห็นด้วย
	5.7 ข้อเสนอแนะอื่นๆ.....

*** ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการการตอบแบบสำรวจ ***

ภาคผนวก ข

ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็นของประชาชน

ชุดที่		วันที่
ชื่อผู้สัมภาษณ์.....		

แบบสอบถามความคิดเห็นของประชาชนโครงการผลิตปิโตรเลียม จังหวัดนครปฐม
ของแพน โอเรียนท์ เอ็นเนอยี (สยาม) ลิมิเตด

ชื่อ-นามสกุลผู้ให้สัมภาษณ์ (นาย/นาง/นางสาว)
บ้านเลขที่.....ชื่อหมู่บ้าน.....หมู่ที่.....ถนน.....
ตำบล/แขวงอำเภอ/เขต.....
จังหวัด.....โทร.....มีระยะห่างจากฐานหลุมผลิตกิโลเมตร

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- | | |
|---|--|
| <p>1.1 เพศ
 <input type="radio"/> 1) ชาย <input type="radio"/> 2) หญิง</p> <p>1.2 อายุ
 <input type="radio"/> 1) 20-30 ปี <input type="radio"/> 2) 31-40 ปี
 <input type="radio"/> 3) 41-50 ปี <input type="radio"/> 4) 51-60 ปี
 <input type="radio"/> 6) มากกว่า 60 ปี</p> <p>1.3 อาชีพ
 <input type="radio"/> 1) พุทธ <input type="radio"/> 2) อิสลาม
 <input type="radio"/> 3) คริสต์ <input type="radio"/> 4) อื่นๆ (ระบุ).....</p> | <p>1.4 สถานภาพในครัวเรือน
 <input type="radio"/> 1) หัวหน้าครัวเรือน <input type="radio"/> 2) คู่สมรส
 <input type="radio"/> 3) บุตร/ธิดา <input type="radio"/> 4) พ่อ/แม่
 <input type="radio"/> 5) ญาติ/ผู้อาศัย <input type="radio"/> 6) อื่นๆ (ระบุ)</p> <p>1.5 การศึกษาชั้นสูงสุด
 <input type="radio"/> 1) ไม่เคยเข้าเรียน <input type="radio"/> 2) ประถมศึกษา
 <input type="radio"/> 3) มัธยมต้น <input type="radio"/> 4) มัธยมปลาย/ปวช.
 <input type="radio"/> 5) ปวส./ อนุปริญญา <input type="radio"/> 6) ปริญญาตรี
 <input type="radio"/> 7) สูงกว่าปริญญาตรี <input type="radio"/> 8) กำลังศึกษา</p> |
|---|--|

ส่วนที่ 2: โครงสร้างของครัวเรือน

- | | |
|--|--|
| <p>2.1 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน
 <input type="radio"/> 1) 1-3 คน <input type="radio"/> 2) 4-6 คน
 <input type="radio"/> 3) มากกว่า 6 คน</p> | <p>2.2 สถานภาพการทำงานของสมาชิกในครัวเรือน
 <input type="radio"/> 1) มีงานทำคนคน
 <input type="radio"/> 2) ไม่ทำงาน/ว่างงานคนคน
 <input type="radio"/> 3) กำลังศึกษาคนคน
 <input type="radio"/> 4) เป็นเด็กเล็ก (ก่อนวัยเรียน)คน</p> |
|--|--|

ส่วนที่ 3: ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิสำเนาและการโยกย้ายถิ่นฐาน

- | | |
|---|---|
| <p>3.1 ภูมิสำเนาเดิมของท่าน
 <input type="radio"/> 1) อยู่ที่นี่มาแต่เดิม (ข้ามไปตอบข้อ 3.4)
 <input type="radio"/> 2) ย้ายมาจากที่อื่น
 <input type="radio"/> 2.1) ภาคเหนือ <input type="radio"/> 2.2) ภาค ต.อ./เหนือ
 <input type="radio"/> 2.3) ภาคกลาง <input type="radio"/> 2.4) ภาคตะวันออก
 <input type="radio"/> 2.5) ภาคตะวันตก <input type="radio"/> 2.6) ภาคใต้</p> <p>3.2 ระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่
 <input type="radio"/> 1) น้อยกว่า 1 ปี <input type="radio"/> 2) 1-5 ปี
 <input type="radio"/> 3) 6-10 ปี <input type="radio"/> 4) 11-15 ปี
 <input type="radio"/> 5) 16-20 ปี <input type="radio"/> 6) มากกว่า 20 ปี</p> | <p>3.3 สาเหตุที่ ย้ายเข้ามาในพื้นที่
 <input type="radio"/> 1) มาทำงานที่นี่ <input type="radio"/> 2) ย้ายตามบิดา/มารดา
 <input type="radio"/> 3) มาศึกษาที่นี่ <input type="radio"/> 4) แต่งงานกับคนที่นี่
 <input type="radio"/> 5) มาหาที่อยู่อาศัย <input type="radio"/> 6) อื่นๆ (ระบุ.....)</p> <p>3.4 ในรอบปีที่ผ่านมามีสมาชิกอพยพออกไปบ้างหรือไม่
 <input type="radio"/> 1) ไม่มี <input type="radio"/> 2) มี
 สาเหตุเพราะ.....</p> <p>3.5 ท่านและครอบครัว มีแผนจะย้ายไปอยู่ที่อื่นบ้างหรือไม่
 <input type="radio"/> 1) คิดจะย้าย <input type="radio"/> 2) ไม่คิดจะย้าย
 <input type="radio"/> 3) ยังไม่แน่ใจ สาเหตุเพราะ.....</p> |
|---|---|

ส่วนที่ 4: ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน

4.1	อาชีพหลักของครัวเรือน ○ 1) เกษตรกรรม ○ 3) รับจ้างทั่วไป ○ 5) รับจ้างอุตสาหกรรม ○ 7) พนักงานบริษัท ○ 9) พนักงาน บ.แพน ○ 11) อื่นๆ.....	(เลือกเพียงข้อเดียว) ○ 2) ค้าขาย ○ 4) รับจ้างภาคการเกษตร ○ 6) ธุรกิจส่วนตัว..... ○ 8) ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ○ 10) ไม่ได้ประกอบอาชีพ เช่น แม่บ้าน/เกษียณศึกษา
4.2	อาชีพรอง/อาชีพเสริม ○ 1) ไม่มีอาชีพเสริม ○ 3) ค้าขาย ○ 5) รับจ้างภาคเกษตร ○ 7) ธุรกิจส่วนตัว	ของครัวเรือน ○ 2) เกษตรกรรม ○ 4) รับจ้างทั่วไป ○ 6) รับจ้างอุตสาหกรรม ○ 8) พนักงานบริษัททั่วไป
4.3	รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือนโดยประมาณ ○ 1) < 5,000 บาท ○ 3) 10,001-15,000 บ. ○ 5) 20,001-25,000 บ.	○ 2) 5,001-10,000 บาท ○ 4) 15,001-20,000 บาท ○ 6) >25,001 บาท ขึ้นไป
4.4	รายได้จากการประกอบอาชีพเทียบกับปีที่ผ่านมา ○ 1) เพิ่มขึ้น ○ 3) เท่าเดิม เพราะ.....	○ 2) ลดลง
4.5	ครอบครัวของท่านเป็นสมาชิกของกลุ่มใดบ้าง ○ 1) ไม่ได้เป็นสมาชิก ○ 2) เป็นสมาชิก ได้แก่ ○ 2.1) กลุ่มออมทรัพย์ ○ 2.2) กลุ่มลูกค้า ธกส. ○ 2.3) กลุ่มกองทุนหมู่บ้าน ○ 2.4) กลุ่มแม่บ้าน ○ 2.5) อื่นๆ (ระบุ).....	
4.6	ท่านเคยช่วยเหลือหรือเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ หรือไม่ ○ 1) ไม่เคย ○ 2) เคย ระบุกิจกรรม ○ 2.1) ช่วยงานพิธีต่างๆ ○ 2.2) ช่วยเหลือเพื่อนบ้าน ○ 2.3) พัฒนาท้องถิ่น เช่น ○ 2.4) การให้ยืมสิ่งของ ○ 2.5) อื่นๆ (ระบุ)	ทางศาสนา เช่น งานบวช เช่น ช่วยสร้างบ้าน เกียวข้าว ชุดถนน ลอกคลอง เครื่องใช้ในการเกษตร

ส่วนที่ 5: ข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย

5.1	ลักษณะการเป็นเจ้าของบ้าน/อาคารของท่าน ○ 1) เป็นของตนเอง ○ 3) เป็นผู้อาศัย ○ 5) ตึก 2 ชั้น	○ 2) เช่าอยู่อาศัย/ทำกิน ○ 4) อื่นๆ.....
5.2	ลักษณะบ้าน/อาคารของท่าน ○ 1) บ้านไม้ชั้นเดียว ○ 3) บ้านคอนกรีต 1 ชั้น ○ 5) ตึก 2 ชั้น	○ 2) บ้านไม้ 2 ชั้น ○ 4) บ้านครึ่งตึกครึ่งไม้ ○ 6) อาคารพาณิชย์
5.3	ลักษณะการใช้ประโยชน์ของบ้าน/อาคารของท่าน ○ 1) เป็นที่อยู่อาศัย ○ 3) เป็นทั้ง 2 อย่าง ○ 5) อื่นๆ.....	○ 2) เป็นสถานประกอบการ ○ 4) อื่นๆ.....
5.4	สิทธิการเป็นเจ้าของที่ดินของท่าน ○ 1) ที่ดินเป็นของตนเอง ○ 3) เช่าที่ดินเพื่อทำกิน	○ 2) เช่าเพื่ออยู่อาศัย ○ 4) อาศัยโดยไม่เสียค่าเช่า

ส่วนที่ 6: ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัย และสาธารณูปโภค

6.1	อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นบ่อยในชุมชน ○ (1) ทารกยนต์ ○ (3) ไฟไหม้ ○ (5) ก๊าซรั่วไหล	○ (2) รถบรรทุกสารเคมี ○ (4) ระเบิด ○ (6) อื่นๆ ระบุ.....
6.2	ท่านทราบวิธีการแจ้งเหตุฉุกเฉินหรือไม่ ○ (1) ไม่ทราบ ○ (3) ไม่เคย	○ (2) ทราบ ○ (4) ระเบิด ○ (6) อื่นๆ ระบุ.....
6.3	ท่านเคยได้ร่วมฝึกซ้อมในภาวะฉุกเฉินหรือไม่ ○ (1) ไม่เคย ○ (3) ไม่เคย	○ (2) เคย ○ (4) ระเบิด ○ (6) อื่นๆ ระบุ.....
6.4	กรณีที่ท่านได้รับผลกระทบทางสุขภาพ/ไฟไหม้/อุบัติเหตุ จากระเบิด/ก๊าซรั่วไหล ท่านจะไปขอความช่วยเหลือจากใคร	
6.5	ในรอบปีที่ผ่านมามีท่านและสมาชิกเคยเจ็บป่วยหรือไม่ ○ 1) ไม่เคย (ข้ามไป 6.7) ○ 3) ไม่เคย	○ 2) เคย ○ 4) ระเบิด ○ 6) อื่นๆ ระบุ.....
6.6	ส่วนใหญ่เจ็บป่วยด้วยโรคอะไรมากที่สุด (> 1 ข้อ) ○ 1) หวัด/การหายใจ ○ 3) ระบบกล้ามเนื้อ ○ 5) ระบบเลือดลม ○ 7) เกิดจากอุบัติเหตุ	○ 2) ระบบทางเดินอาหาร ○ 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ ○ 6) หู/ตา/ฟัน/กระดูก ○ 8) อื่นๆระบุ.....
6.7	กรณีเจ็บป่วย ท่านไปรับการรักษาที่ไหน ○ 1) โรงพยาบาล ○ 3) รพ.สต. ○ 5) ไปเอง	○ 2) คลินิก ○ 4) ซื้อยากินเอง ○ 6) อื่นๆ(ระบุ).....
6.8	ปัญหาด้านการบริการสาธารณสุข ○ 1) ไม่มี ○ 3) ไม่มี	○ 2) มี ระบุ..... ○ 4) ไม่มี
6.9	น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ○ 1) น้ำกรองจากประปา ○ 3) ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด ○ 5) อื่นๆ(ระบุ).....	จากแหล่งใด ○ 2) น้ำบาดาล ○ 4) น้ำฝน
6.10	ความพอเพียงของน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) เพียงพอหรือไม่ ○ 1) เพียงพอ ○ 3) เพียงพอ	○ 2) ไม่เพียงพอ ○ 4) ไม่เพียงพอ
6.11	น้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) จากแหล่งใด ○ 1) น้ำประปา ○ 3) ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด ○ 5) น้ำฝน	○ 2) น้ำบาดาล ○ 4) น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ○ 6) อื่นๆ(ระบุ).....
6.12	ความพอเพียงของน้ำอุปโภคเพียงพอหรือไม่ ○ 1) เพียงพอ ○ 3) เพียงพอ	○ 2) ไม่เพียงพอ ○ 4) ไม่เพียงพอ

ส่วนที่ 7: ความคิดเห็นต่อสภาพสิ่งแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

7.1 สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน

ปัญหาต่าง ๆ ภายในชุมชนในปัจจุบัน	ไม่มี ปัญหา	มีปัญหา		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
○ 1) ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย				
○ 2) ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร				
○ 3) ปัญหากลิ่นเหม็น				
○ 4) ปัญหาเสียงดัง				
○ 5) ปัญหาการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำในธรรมชาติ				
○ 6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง				
○ 7) ปัญหาท่อระบายน้ำอุดตัน/ตันขึ้น				
○ 8) ปัญหาหน้าท่วม				
○ 9) ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง				
○ 10) ปัญหาอุบัติเหตุ				
○ 11) ปัญหาความจราจรขังรถเสียหาย				
○ 12) ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง				
○ 13) ปัญหาด้านอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน				
○ 14) ปัญหายาเสพติดภายในชุมชน				
○ 15) ปัญหาในการประกอบอาชีพ				
○ 16) ปัญหาความยากจน				

7.2 ในรอบปีที่ผ่านมามีความรู้สึอย่างไรต่อสภาพ
สิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชน
○ (1) ดีขึ้น
○ (3) แย่ลง

○ (2) เหมือนเดิม
เนื่องจาก

7.3 โดยภาพรวมท่านมีความรู้สึกอย่างไรกับสภาพสังคมและ
สิ่งแวดล้อมต่างๆในชุมชนที่อาศัยอยู่ปัจจุบัน
○ (1) เป็นชุมชนที่น่าอยู่
○ (2.1) มีปัญหาสังคม
○ (2.3) ปัญหาอื่นๆ

○ (2) เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่
○ (2.2) มีปัญหาสิ่งแวดล้อม
ระบุ.....

ส่วนที่ 8: การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ

8.1	ท่านรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของแพน โอเรียนท์ หรือไม่ ○ 1) ไม่ทราบ (ไป 8.3) ○ 3) ไม่เคย	8.2	ทราบจากแหล่งใด ○ 1) หนังสือพิมพ์ ○ 3) ป้ายโฆษณา ○ 5) ครู/พระ ○ 7) ผู้นำในท้องถิ่น ○ 9) ทางผ่านใกล้บ้าน	(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) ○ 2) วิทยุ/โทรทัศน์ ○ 4) เจ้าหน้าที่ของรัฐ ○ 6) ครอบครัว/เพื่อนบ้าน ○ 8) เจ้าหน้าที่ บ.แพน ○ 10) อื่นๆ ระบุ.....
8.3	ที่ผ่านมามีท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการหรือไม่ ○ 1) ไม่เคย ○ 3) ไม่เคย			
8.4	หากทางโครงการจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่ ○ 1) ยินดีเข้าร่วม ○ 3) ยินดีเข้าร่วม			

ส่วนที่ 9:ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ

- 9.1 ท่านคิดว่าภาระดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ มีผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนหรือไม่ อย่างไร
- ☐ 1) ไม่มีผลกระทบ ☐ 2) มีผลกระทบ (โปรดระบุในตารางด้านล่าง)
- ☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ปัญหาผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่ได้รับผลกระทบ	มีผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1) ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น				
2) ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น				
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น				
4) ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น				
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น				
6) ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร				
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น				
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น				
9) ทำให้พื้นผิวดินเสียหายมากขึ้น				
10) ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น				
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น				
12) ทำให้ท่อระบายน้ำอุดตัน/เต็มขึ้นมากขึ้น				
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย				
14) ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น				
15) ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น				
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า /สัตว์น้ำ ลดลง				
17) ทำให้ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติ และป่าไม้ลดลง				
18) อื่นๆ ระบุ.....				

- 9.2 ท่านคิดว่าภาระดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นหรือไม่
- ☐ 1) ไม่มีผลดี ☐ 2) มีผลดี (โปรดระบุในตารางด้านล่าง)
- ☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มีผลดี	มีผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น				
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น				
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น				
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น				
5) ทำให้ระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น				
6) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน				
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น				
8) มีการดูแลสุขภาพทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้				
9) ทำให้ความสัมพันธ์ต่อคนในชุมชนดีขึ้น				
10) ทำให้เกิดความสะดวกในการเดินทาง				
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น				
12) อื่นๆ ระบุ.....				

- 9.3 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของโครงการผลิตปิโตรเลียม เพียงใด
- ☐ 1) เชื่อมั่นสูง ☐ 2) เชื่อมั่นพอสมควร
- ☐ 3) ไม่มีความเชื่อมั่น ☐ 4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
- 9.4 ท่านคิดว่าภาระดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ มีผลอย่างไรต่อครอบครัวท่าน
- ☐ 1) ไม่มีผลดีหรือเสีย ☐ 2) มีผลดี
- ☐ 3) มีผลเสีย ☐ 4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
- 9.5 ท่านคิดว่าภาระดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน จำเป็นต่อการพัฒนาประเทศหรือไม่
- ☐ 1) จำเป็น ☐ 2) ไม่จำเป็น
- ☐ 3) ไม่มีความคิดเห็น
- 9.6 ในปัจจุบันท่านเห็นด้วยต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์หรือไม่
- ☐ 1) เห็นด้วย ☐ 2) ไม่เห็นด้วย
- ☐ 3) ไม่มีความคิดเห็น
- 9.7 ในอนาคตถ้ามีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน ในพื้นที่ของท่าน ท่านคิดว่าอย่างไร
- ☐ 1) เห็นด้วยมากที่สุด ☐ 2) เห็นด้วยมาก
- ☐ 3) เห็นด้วยปานกลาง ☐ 4) เห็นด้วยน้อย
- ☐ 5) ไม่เห็นด้วย
- 9.8 ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมหรือมาตรการป้องกันและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน หรือไม่
- ☐ 1) ทราบจาก ☐ 1.1) วิทยุ หรือโทรทัศน์
- ☐ 1.2) ทีมงาน ปชส. ☐ 1.3) ผู้นำชุมชนของท่าน
- ☐ 2) ไม่ทราบ ☐ 3) ไม่สนใจ
- 9.9 ท่านคิดว่าแพน โอเรียนท์สามารถปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมของเสียอุตสาหกรรมในปัจจุบัน ☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง
- ☐ 3) น้อย
- และคิดว่าแพน โอเรียนท์ สามารถควบคุมปัญหามลพิษของเสียอุตสาหกรรม
- ☐ 1) ได้ ☐ 2) ไม่ได้
- 9.10 ท่านคิดว่าการบำบัดของเสียอุตสาหกรรมของโครงการผลิตปิโตรเลียม จากการผลิตและนำกลับมาใช้ใหม่เพื่อเป็นวัสดุก่อสร้างถนนและพื้นที่หลุมเจาะ
- ☐ 1) เห็นด้วย ☐ 2) ไม่เห็นด้วย
- ☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ☐ 4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
- 9.11 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการกำกับดูแลสนับสนุนส่งเสริมด้านการจัดการของเสียอุตสาหกรรม
-
-
-
- 9.12 ท่านคิดว่าการจัดการของเสียของโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์มีผลกระทบด้านสุขภาพต่อท่าน และคนในชุมชนของท่านหรือไม่ และท่านคิดว่ามีวิธีการป้องกัน และแก้ไขได้อย่างไรบ้าง
- ☐ 1) ไม่มีผลกระทบ ☐ 2) มีผลกระทบ
- 9.13 ที่ผ่านมามีคนเคยร้องเรียนหรือให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียม
- ☐ 1) ไม่เคย (ไปข้อ 9.16) ☐ 2) เคย
- 9.14 ท่านได้รับการแก้ไขปัญหา จากทางโครงการหรือไม่
- ☐ 1) ไม่เคย ☐ 2) เคย
- 9.15 ท่านพึงพอใจผลจากการแก้ไขปัญหาจากทางโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์เพียงใด
- ☐ 1) ไม่พึงพอใจ ☐ 2) พึงพอใจ
- 9.16 ท่านคิดว่าโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมทางด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงไร
- ☐ 1) มากที่สุด ☐ 2) มาก
- ☐ 3) ปานกลาง ☐ 4) น้อย
- 9.17 ท่านคิดว่าโครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมทางด้านการชุมชนสัมพันธ์มากน้อยเพียงไร
- ☐ 1) มากที่สุด ☐ 2) มาก
- ☐ 3) ปานกลาง ☐ 4) น้อย
- ☐ 5) ไม่มี
- 9.18 ท่านต้องการให้โครงการผลิตปิโตรเลียมของแพน โอเรียนท์ ส่งเสริมกิจกรรมในด้านใดเพิ่มเติม (ให้การสนับสนุนด้านสังคมในหมู่บ้าน 20 แห่ง โรงเรียน 11 แห่งและสถานีนานาชาติ 4 แห่ง)
-
-
-
- 9.19 ข้อเสนอแนะอื่นๆ
-
-

*** ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการการตอบแบบสำรวจ ***